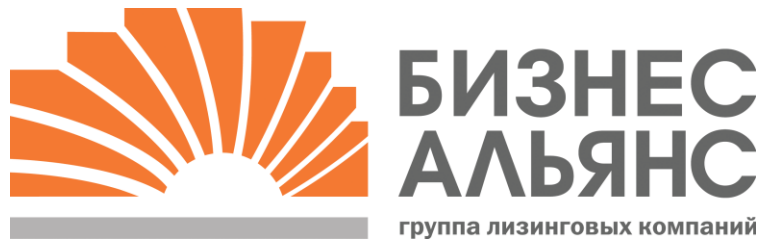


Основные тенденции судебной практики в сфере лизинговых правоотношений

Резникова Ирина
Советник Генерального директора
ЗАО «БИЗНЕС АЛЬЯНС» по
правовым вопросам



Обеспечительные меры

Наиболее распространенные причины отказов в наложении судами обеспечительных мер:

- 1) Недоказанность того обстоятельства, что неприменение мер обеспечительного характера затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта, а также может причинить значительный ущерб заявителю (Постановление 15 ААС от 24 июля 2009 г. N 15АП-5386/2009)
- 2) Заявленные истцом обеспечительные меры косвенно определяют результат спора (Постановление 13 ААС от 25 ноября 2009 г. по делу N А56-44878/2009, Постановление 8 ААС от 26 июня 2009 г. по делу N А70-2821/2009, 9 ААС от 27 мая 2009 г. N 09АП-7773/2009-ГК)

Проблемы реализации обеспечительных мер

1) *Неверное толкование положений закона судебными приставами, в результате которого исключается самостоятельное значение некоторых обеспечительных мер.*

❑ **Передача спорного имущества на хранение:**

- **вывод судебных приставов:** передача на хранение неарестованного и неизъятых имущества невозможна без указания в исполнительном документе действия по аресту и изъятию имущества (подпункт 7 пункта 1 ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

- **вывод судов:** наложение обеспечительной меры в виде **изъятия** и передачи спорного имущества на хранение по спорам о возврате имущества предрешает его судьбу, поэтому недопустимо.

2) *Отсутствие сложившейся практики реализации обеспечительных мер в связи с незначительным объемом наложения соответствующих мер судом.*

Сравнение тенденций судебной практики по вопросу возврата выкупной цены лизингополучателю

Выводы судов (Постановление ФАС МО от 26.04.2011 № КГ-А40/2027-11, Постановление ФАС от 12.04.2011 № КГ-А40/3083-11):

- 1) Если договором лизинга не предусмотрен иной размер выкупной стоимости (не условная) или иное правило ее исчисления, то согласованная сторонами выкупная цена не включается в состав лизинговых платежей, исходя из принципа буквального толкования договора.
- 1) Стороны вправе согласовать любую цену, «исходя из принципа свободы заключения договора».

Выводы ВАС РФ, озвученные в Постановлении Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 № 17389/09):

- 1) Единственным обоснованием несоразмерной выкупной цены является совпадение срока естественного износа со сроком лизинга;
- 2) Установление несоразмерной выкупной цены в договоре лизинга является злоупотребление правом лизингодателя

Тенденции судебной практики по возврату выкупной цены в зависимости от вида договора лизинга.

Без условия о размере выкупной цены.
Предмет лизинга – движимое имущество.

Условие о размере выкупной цены согласовано. Предмет лизинга – движимое имущество.

Условие о размере выкупной цены согласовано.
Предмет лизинга – недвижимое имущество.

Выводы суда
(Постановление Президиума ВАС РФ № 1729/10):

Часть выкупной цены подлежит возврату лизингополучателю, так как договор лизинга является смешанным и предполагает включение выкупной цены в состав лизинговых платежей.

Выводы суда
(Постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 № 17389/09):

Часть выкупной цены подлежит возврату лизингополучателю, так как установление несоразмерно низкой выкупной цены влечет признание данного условия недействительным и включение ее в состав лизинговых платежей.

?

Цена является существенным условием договора купли-продажи недвижимости. Отсутствие выкупной цены влечет признание договора купли-продажи незаключенным. Основания для возврата выкупной цены отсутствуют?

Косвенные выводы из постановления Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 № 17389/09

В случае если суд признает выкупную цену, входящей в состав лизинговых платежей, то:

- *лизингополучатель, уменьшающий налоговую базу по налогу на прибыль на протяжении периода времени до расторжения договора, может быть признан налоговыми органами получившим необоснованную выгоду в виде удержанного налога на прибыль;*
- *лизингополучатель, принимающий к возмещению НДС на основании счетов-фактур на лизинговый платеж (а не на выкупную цену), несет налоговые риски признания указанных документов ненадлежащими.*

Сравнение тенденций судебной практики по вопросу возврата части авансового платежа лизингополучателю

До 2009 года:

- 1. Лизинговый платеж является единым, и не делится на составляющие.**
- 2. Лизинговые платежи в полном составе уплачиваются за пользование имуществом.**

(Постановление ФАС ПО от 22.06.2009 по делу N А55-11892/2008)

После 2009 года:

- 1. При расторжении договора лизинга у лизингополучателя в силу статьи 614 ГК РФ отсутствует обязанность по внесению лизинговых платежей за предмет лизинга,**
- 2. Сумма аванса, внесенного лизингополучателем, является для лизингодателя неосновательным обогащением, и, соответственно, подлежит возврату.**

(Постановления ФАС МО от 16.02.2010 № КГ-А40/291-10, ФАС УО от 26.02.2010 № Ф09-1026/10-С3)

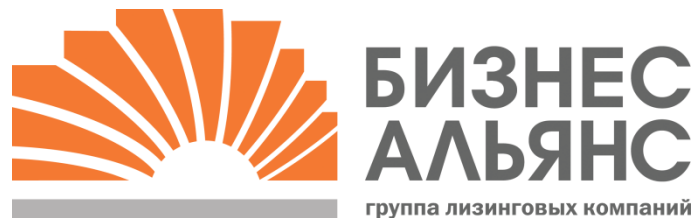
Проблемы изъятия предмета лизинга

- 1) *Длительные сроки судебных процессов (5-6 месяцев), которые создают дополнительные трудности изъятия предмета лизинга :*
 - *отсутствие предмет лизинга в месте передачи и неизвестность его местонахождения к моменту получения исполнительного листа;*
 - *увеличение темпа эксплуатации предмета лизинга лизингополучателем в связи с предполагаемым изъятием имущества.*
- 2) *Отсутствие альтернативного по отношению к судебному способа изъятия имущества (исполнительная надпись нотариуса)*

Позиция органов внутренних дел в отношении преступных действий с предметом лизинга

- 1) *Наличие гражданско-правовых связей между лизингодателем и лизингополучателем в прошлом рассматривается в качестве «индальгенции» на все будущие действия лизингополучателя в отношении предмета лизинга;*
- 2) *Имеет место формальный подход к проверке фактов преступной деятельности, если речь идет о переданном в лизинг имуществе.*

Благодарю за внимание!



115054, Россия, Москва

ул. Дубининская, д. 53, стр. 6

Телефон: (495) 645-44-84

Факс: (495) 644-32-03

Электронная почта: info@lcba.ru

Веб-сайты: www.leasing-ba.ru | www.hmlk.ru