



**ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА РФ**  
Комитет по финансовым рынкам и кредитным организациям  
**ПОДКОМИТЕТ ПО ЛИЗИНГУ**



**Некоммерческое партнерство**  
**по содействию в развитии лизинговой**  
**деятельности**

119991, Москва, Б. Знаменский пер, д.2, стр.7,  
Тел: (495) 695-71-11

[www.tpprf-leasing.ru](http://www.tpprf-leasing.ru)  
e-mail: [info@tpprf-leasing.ru](mailto:info@tpprf-leasing.ru)

**РЕЗОЛЮЦИЯ**  
**ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**  
**«СОВРЕМЕННАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ЛИЗИНГА»**  
**14-15 марта 2012 года**  
**МОСКВА**

1. Значительные изменения арбитражной практики, формируемой Высшим Арбитражным Судом РФ (ВАС РФ) в последнее время по спорам между лизинговыми компаниями и лизингополучателями, могут привести к определенным нарушениям баланса интересов сторон лизинговых правоотношений. Одним из предлагаемых ВАС РФ изменений арбитражной практики является широкое использование института неосновательного обогащения, что во многих случаях приводит или может привести к ликвидации основной коммерческой цели лизинговой сделки для лизингодателя и оправдания не всегда добросовестного поведения лизингополучателя.

2. Постановление Президиума ВАС РФ от 12 июля 2011 г. № 17389/10 по делу с участием компании «Мета-Лизинг» содержит указание на то, что, так как выкупная цена по договору лизинга была определена в размере в 1 000 руб., ее следует считать символической. Это означает, что действительная выкупная цена вошла в состав определенных сделкой периодических лизинговых платежей. Поэтому при расторжении договора лизинга надлежит находить некую «справедливую» цену имущества. Данные выводы Президиума ВАС РФ приняты по конкретному делу и не являются характерными и применимыми к подавляющему большинству лизинговых сделок.

3. Вывод о неосновательном обогащении одной из сторон договора лизинга с учетом его инвестиционной, «финансовой» природы, возможен только в результате всестороннего экономического анализа каждой лизинговой сделки. Учета всех доходов и расходов ее сторон, в том числе доходов от реализации лизингового имущества. Вывод о неосновательном обогащении одной из сторон сделки невозможен на основе анализа только части лизингового платежа, например, расчета незачетной части авансового платежа или расчета выкупной стоимости.

4. Для дальнейшего формирования и развития арбитражной практики по лизингу крайне важным может стать новое Постановление Президиума ВАС РФ по характерному (типовому) спору между лизинговой компанией и лизингополучателем, содержащее необходимый и исчерпывающий экономический анализ лизинговой сделки, и соблюдением баланса интересов сторон, а также недопущением неосновательного обогащения ни для одной из сторон.

5. Арбитражная практика лизинга в РФ должна развиваться с учетом Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге 1988 года, к которой Российская Федерация присоединилась в 1998 году.

6. Позитивное влияние на арбитражный процесс может иметь разработка и опубликование методического документа, подготовленного Минэкономразвития России. Таким документом могут стать, например, методические рекомендации по расчету лизинговых платежей, содержащие расширенный понятийный аппарат в области лизинга и учитывающие экономическое содержание и сущность лизинговой сделки.

7. Формирование и развитие арбитражной практики в лизинге не требует кардинальных или значительных изменений в законодательстве. Изменения в ГК РФ и ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», целесообразны только в рамках процесса постепенного эволюционного совершенствования нормативной базы лизинга.