

НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ, НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

**Наиболее распространенные основания
привлечения лизинговых компаний к
налоговой ответственности**

Судебный прецедент как часть правовой системы РФ

- Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, оспариваемого в порядке надзора и основанного на положениях законодательства, практика применения которых после принятия оспариваемого судебного акта определена ВАС РФ в постановлении Пленума ВАС РФ или в постановлении Президиума ВАС РФ, в том числе принятом по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, признан не противоречащими Конституции РФ.

Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 г. № 1-П

- В соответствии с пунктом 1 статьи 311 АПК РФ по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрен судебный акт, оспариваемый в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена ВАС РФ в постановлении Пленума ВАС РФ или в постановлении Президиума ВАС РФ, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора.
- коллегиальный состав судей ВАС РФ выносит определение в котором указывает на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановление Пленума ВАС РФ от 14 февраля 2008 г. № 14

Включение сумм НДС в базу для начисления неустойки

- налогоплательщики обязаны вести учет выручки для целей обложения налогом на добавленную стоимость со дня отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг), то есть с момента отражения в бухгалтерском учете дебиторской задолженности покупателя. Поэтому продавец обязан уплатить данный налог из собственных средств, не дожидаясь получения оплаты от покупателя. Следовательно, задерживая оплату оказанных услуг, общество фактически неосновательно пользовалось не суммой, подлежащей перечислению в бюджет в виде налога на добавленную стоимость, а денежными средствами Поставщика. Поэтому основания для отказа в начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на ту часть суммы задолженности, которая приходится на сумму налога, отсутствовали.

Постановление Президиума ВАС РФ от 22 сентября 2009 г. № 5451/09

- Задерживая оплату оказанных услуг, покупатель фактически неосновательно пользовался не суммой, подлежащей перечислению в бюджет в виде налога на добавленную стоимость, а денежными средствами Лизингодателя. Поэтому основания для отказа в начислении неустойки на ту часть суммы задолженности, которая приходится на сумму налога, отсутствовали.

Определение ВАС РФ от 28 января 2010 г. N 55/10

Применение налогового вычета в более позднем налоговом периоде

- Статья 172 Кодекса, определяющая порядок применения налоговых вычетов, не исключает возможности применения вычета сумм налога на добавленную стоимость за пределами налогового периода, в котором товары (работы, услуги) оплачены, а основные средства - оплачены и поставлены на учет.

Постановление Президиума ВАС РФ от 15 июня 2010 г. N 2217/10

- Суды пришли к выводу, что применение налогоплательщиком налоговых вычетов, в отношении которых соблюдены все необходимые условия, в более позднем налоговом периоде не приводит к изменению его налоговой обязанности за соответствующий налоговый период и не влечёт за собой неуплату налога в бюджет.
- Налоговым органом не представлено доказательств того, что общество использовало своё право на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании счетов-фактур, относящихся к более ранним периодам.

Определение ВАС РФ от 23 сентября 2010 г. № ВАС-12736/10

Отсутствие экономической целесообразности

Позиция ФНС: с учетом инфляции и расходов на погашение кредита и процентов по нему основной доход общества возникает не от лизинговых платежей, а от возмещения налога на добавленную стоимость.

Позиция ВАС: Показатели бухгалтерской отчетности подтверждают прибыльность деятельности лизинговой компании (суд рассматривает не отдельный период, по которому инспекция ссылается на нерентабельность, а деятельность компании в целом, а так же финансовые показатели по оспариваемой сделке).

Позиция ФНС

Лизинговая компания уплачивает в бюджет незначительные суммы НДС

Позиция ВАС: Общество уплачивает в бюджет налоги, в том числе налог на прибыль, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями и выписками банков. Данный факт опровергает доводы инспекции о направленности деятельности общества на неуплату налогов.

Позиция ФНС: Нарушение Лизингополучателем обязательств повлечет за собой невозможность рассчитаться по кредитным обязательствам

Позиция ВАС: Имущество, переданное в лизинг, является собственностью общества, следовательно, в случае невозможности погашения кредитов денежными средствами имеется возможность исполнения кредитных обязательств путем реализации этого имущества

Постановление Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 г. N 6399/07

НК РФ не связывает право налогоплательщика на налоговые вычеты с подтверждением финансовой устойчивости и экономической целесообразности деятельности организации. Право на вычет не поставлено в зависимость от прибыльности деятельности налогоплательщика в определенном налоговом периоде.

Постановление ФАС Московского округа от 7 апреля 2010 г. N КА-А40/2971-10 Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26 марта 2010 г. № Ф07-922/2010 Постановление Президиума ВАС РФ от 16 января 2007 г. N 9010/06

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24 февраля 2004 года N 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов. Определение КС РФ от 4 июня 2007 г. N 320-О-П

Недобросовестность поставщиков

Позиция ФНС РФ

Нарушение налоговых обязательств контрагентами налогоплательщика является основанием для отказа в возмещении сумм налога, уплаченного таким недобросовестным контрагентам

Позиция Конституционного Суда РФ

Истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяют сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов бюджет. По смыслу положения, содержащегося в п. 7 ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающие на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Определение конституционного суда РФ № 329-О от 16.10.2003

Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" **Постановление ФАС Московского округа от 27 сентября 2010 г. N КА-А40/10993-10** Налоговое законодательство не ставит право заявителя на возмещение НДС в зависимость от уплаты налога в бюджет его поставщиками. Неполучение ответов на запросы, направленные в ходе контрольных мероприятий в отношении контрагентов заявителя, не является основанием для отмены судебных актов, поскольку налоговое законодательство не ставит право заявителя на возмещение НДС в зависимость от уплаты налога в бюджет его поставщиками.

Постановление ФАС Московского округа от 25 октября 2010 г. № КА-А40/13657-10,
Постановление ФАС Московского округа от 18 июня 2008 г. N КА-А40/5261-08, от 26 июня 2008 г. N КА-А40/5527-08, от 18 июня 2008 г. N КА-А40/5261-08

Недобросовестность поставщиков. Слайд 2

Основание отказа в возмещении НДС

Счета-фактуры подписаны неуполномоченными лицами, вследствие чего такие счета-фактуры не отвечают признаку достоверности и не могут служить законным основанием для применения налоговых вычетов.

Позиция суда

Обязанность по составлению счетов-фактур и отражению в них сведений, определенных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. При соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора.

Постановление Президиума ВАС РФ от 20 апреля 2010 г. № 18162/09

Недобросовестность поставщиков. Слайд 3

НО!!!

Счета-фактуры подписаны неуполномоченными лицами, вследствие чего такие счета-фактуры не отвечают признаку достоверности и не могут служить законным основанием для применения налоговых вычетов. Юридические лица учреждены лицами не подтверждающими факт участия и управления юридическим лицом

Постановление ФАС Московского округа от 26 мая 2008 г. N КА-А40/3681-08; Постановление ФАС Московского округа от 9 апреля 2008 г. N КА-А40/2648-08; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31 марта 2008 г. N Ф04-2263/2008(3208-А03-42)

Постановление ФАС Московского округа, от 14 декабря 2007 г. N КА-А40/10389-07

Счет-фактура содержит недостоверные сведения (договор аренды по адресу указанному в счете-фактуре общество не заключало, по указанному в нем адресу не находится) Генеральный директор отрицает свою причастность к деятельности Общества

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 5 декабря 2007 г. N Ф03-А73/07-2/5474

Счета фактуры выставленные после прекращения деятельности организации не могут являться основанием для принятия к возмещению сумм налога.

Постановление ФАС Поволжского округа от 29 апреля 2008 г. N А12-15809/07-с65

Товар фактически не передавался, поставщик не зарегистрирован в качестве юр.лица

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.03.2008 г. N Ф04-2263/2008(3208-А03-42)

Не предоставление ГТД указанной в счете фактуре

Постановление ФАС Московского округа от 7 июля 2006 г. № КА-А40/6184-06,

Критерии «необоснованной налоговой выгоды»

- невозможность реального осуществления операций;
- отсутствие условий для достижения результатов;
- учет операций связанных только с возникновением налоговой выгоды, при наличии необходимости в иных хозяйственных операциях;
- совершение операций с товаром, который не производился.

В совокупности с перечисленными, о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать

- создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции;
- взаимозависимость участников сделок;
- неритмичный характер хозяйственных операций;
- нарушение налогового законодательства в прошлом;
- разовый характер операции;
- осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика;
- осуществление расчетов с использованием одного банка;
- осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций;
- использование посредников при осуществлении хозяйственных операций.

Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды"

Несоответствие места передачи имущества месту подписания акта

Основание отказа в вычете

Передача спорного оборудования Продавца произошла по месту нахождения последнего, при этом акт передачи и получения техники составлен в г. Москве.

Позиция суда

Суд отклоняя данную ссылку, исходил из того, что передача лизингового имущества продавцом заявителю осуществлена в месте нахождения Продавца, при этом уполномоченные представители сторон осуществляли прием-передачу на месте с фиксацией фактического положения дел в рабочих документах, а акты приема-передачи как документы, имеющие юридическое значение, фиксирующие факт передачи имущества и отсутствие у сторон претензий, подписаны единоличными органами управления сторон - генеральными директорами по месту государственной регистрации и дислокации юридических лиц.

Постановление ФАС Московского округа от 24 июня 2010 г. N КА-А40/6216-10 по делу N А40-114749/09-80-835

Оплата предмета лизинга за счет заемных средств

Позиция ФНС РФ

Средства не могут быть возвращены обществом в будущем ввиду его финансовой нестабильности и неплатежеспособности, отсутствии возможности возратить заемные средства в случае прекращения лизингополучателем оплаты по договору лизинга

Арбитражная практика

Обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от способов привлечения капитала для осуществления экономической деятельности (использование собственных, заемных средств, эмиссия ценных бумаг, увеличение уставного капитала и т.п.) или от эффективности использования капитала.

Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды"

Денежные средства, полученные обществом по договорам займа, являются имуществом общества, а не иных организаций. Выводы судов о недобросовестности общества, базирующиеся на предположении о возможном неисполнении им в будущем своих обязательств по договорам займа в случае неполучения лизинговых платежей, не основаны на объективных данных и не соответствуют положениям пункта 1 статьи 172 Кодекса и частей 1 и 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 г. N 6399/07

Оплата расходов за поставленные товары за счет денежных средств, полученных в виде займа от учредителя, не лишает общество права отражать в декларации суммы налога в качестве налоговых вычетов. Ведение обществом лизинговых операций с использованием заемных средств не свидетельствует об отсутствии в его предпринимательской деятельности деловой цели

Постановление Президиума ВАС РФ от 11 декабря 2007 г. N 8734/07

Возвратный лизинг

Позиция ФНС РФ

Сделка направлена на искусственное уменьшение налогооблагаемой базы за счет применения преференций, предусмотренных для лизинга, является мнимой, лишена экономической целесообразности

Арбитражная практика

Возможность применения возвратного лизинга, по условиям которого приобретаемое лизингодателем имущество передается лизингополучателю, одновременно выступающему в качестве продавца, предусмотрена статьей 4 Закона и имеет разумные хозяйственные мотивы и цели для обеих сторон данной сделки, не влекущие необоснованной налоговой экономии.

Постановление Президиума ВАС РФ от 16 января 2007 г. N 9010/06, Постановление Президиума ВАС РФ от 11 сентября 2007 г. N 16609/06, Постановление ФАС Уральского округа от 16 сентября 2010 г. N Ф09-6811/09-СЗ Постановление ФАС Московского округа от 21 мая 2008 г. N КА-А40/4211-08, Западно-Сибирского округа от 2 апреля 2010 г. по делу № А45-14627/2009

сделки совершены с намерением создать правовые последствия, которые порождают лизинговые правоотношения, а именно: истец, продавая принадлежащее ему имущество по договору купли-продажи имел желание пополнить свои оборотные средства и продолжать пользоваться оборудованием или в дальнейшем выкупить его, а ответчик, передавая приобретенную собственность, преследовал цель получить прибыль от данной сделки.

Постановление ФАС Поволжского округа от 21 июля 2010 г. по делу N А57-25742/2009

Отдельные нарушения при составлении первичных документов не подтверждают создания сторонами видимости осуществления хозяйственной операции. Факт отсутствия передачи оборудования лизинговой компании не оспаривается налогоплательщиком, поскольку данное оборудование монтировалось на его производственных площадях, что не свидетельствует о незаконности данной хозяйственной операции.

Постановление ФАС Уральского округа от 17 декабря 2009 г. N Ф09-10019/09-СЗ

Вычет НДС при приобретении имущества нуждающегося в государственной регистрации

Позиция ФНС РФ

Право на возмещение НДС, уплаченного при приобретении товара в отношении которого предусмотрена государственная регистрация, осуществляется после окончания регистрационных процедур

Позиция Минфина РФ

Гос. регистрация не влияет на право на возмещение НДС

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 15 марта 2005 г. N 03-04-11/56

Арбитражная практика

НК РФ не связывает применение налоговых вычетов с моментом регистрации транспортных средств в органах ГИБДД или Гостехнадзора, а также с наличием технических паспортов

Вывод инспекции о постановке обществом на учет техники без регистрации в органах ГИБДД и, как следствие, необоснованное принятие к вычету спорной суммы налога отклонен судом, как противоречащий положениям ст.ст. 171, 172 НК РФ.

Постановление ФАС Центрального округа от 15 февраля 2007 г. № А48-2671/06-8

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25 декабря 2006 г. № А05-5787/2006-18

Не основан на нормах права и довод налоговой инспекции о том, что принятие к учету автомобилей и сельхозтехники возможно только после их государственной регистрации в органах ГИБДД.

Согласно пункту 2 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, регистрация прав на движимое имущество не требуется, за исключением предусмотренных законом случаев. При этом следует различать регистрацию прав на транспортное средство и регистрацию самого транспортного средства. Приведенное налоговой инспекцией постановление Правительства Российской Федерации от 12.08.94 N 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" направлено на осуществление учета транспортных средств для их допуска к дорожному движению.

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 8 мая 2008 г. № А56-18079/2007, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17 марта 2008 г. № Ф04-1995/2008(2365-А27-42), Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 10 октября 2007 г. № Ф08-6186/07-2471А

Ошибки в оформлении сопроводительной документации

Неверное указание КПП в счет - фактуре, отсутствие в акте ввода оборудования в эксплуатацию наименования оборудования, его количественных характеристик, составление акта о приемке выполненных работ с нарушением требований постановления Госкомстата, непредставление справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), являются несостоятельными, не основаны на требованиях налогового законодательства и не могут являться причиной отказа в возмещении НДС.

Постановление ФАС Московского округа от 24 июня 2008 г. N КА-А40/5253-08

Нарушение миграционного законодательства не является основанием для отказа в предоставлении налоговых вычетов.

Постановление ФАС Московского округа от 23 июня 2008 г. N КА-А40/5494-08

Ссылка на необоснованное указание в счетах-фактурах в графе "грузополучатель" лизингодателя вместо лизингополучателя не является основанием для отказа в применении налоговых вычетов, поскольку счета-фактуры выставлены поставщиками на основании договоров купли-продажи заключенных с Лизингодателем

Постановление ФАС Московского округа от 7 июня 2008 г. N КА-А40/4845-08

Отсутствие на обратной стороне ТН даты получения товара грузополучателем, его печать, а реквизитов доверенности лица, получившего груз,

Доводы жалоб об отсутствии печатей на трехсторонних актах сдачи-приемки по договорам купли-продажи имущества, заключенных с целью передачи имущества в лизинг, отклоняются судом кассационной инстанции, как не основанные на п. 9 Закона о бухгалтерском учете.

Постановление ФАС Московского округа от 6 сентября 2010 г. N КА-А40/9907-10-2

Ошибки в оформлении сопроводительной документации

Ссылка Инспекции на необоснованное указание в счетах-фактурах в графе "грузополучатель" лизингодателя (Общества) вместо лизингополучателя не является основанием для отказа налогоплательщику в применении налоговых вычетов, поскольку фактическими обстоятельствами дела установлено, что спорные счета-фактуры выставлены поставщиками на основании договоров купли-продажи, по которым Общество как покупатель, оплатив товары (предмет лизинга) и представив указанные первичные документы, подтвердило свое право на применение налоговых вычетов.

При этом судами правильно указано, что обстоятельство, согласно которому по условиям договора купли-продажи и договора лизинга фактически предмет лизинга принимается от продавца лизингополучателем (но с обязательным участием лизингодателя), вызвано особенностями договорного регулирования лизинговой сделки и не изменяет правоотношений продавца и покупателя по сделке купли-продажи.

Постановление ФАС Московского округа от 7 июня 2008 г. N КА-А40/4845-08

Инспекция считает, что обществом на проверку представлены не соответствующие унифицированной форме ТОРГ-12, утвержденной Постановлением Госкомстата от 25.12.1998 N 132, товарные накладные, в связи с чем товары, принятые по таким товарным накладным, не являются оприходованными и принятыми на учет в установленном порядке, что исключает право на налоговые вычеты.

Суды правильно указали, что спорные товарные накладные в совокупности и взаимосвязи с иными документами, представленными заявителем на основании требования о предоставлении документов N 18-11/3191 от 23.01.2007 г. (счета-фактуры, акты ввода в эксплуатацию ОС-1, акты приема-передачи, трехсторонние акты приема - передачи предмета лизинга в эксплуатацию, договоры купли-продажи) по соответствующим сделкам свидетельствуют о наличии хозяйственного характера операций заявителя.

Суды правомерно отметили, что, согласно вышеуказанным документам, представленным наряду с товарными накладными, инспекция имела возможность определить дату передачи товара и удостовериться в наличии факта его оприходования.

Постановление ФАС Московского округа от 5 июня 2008 г. N КА-А40/4745-08

Неправильное указание поставщиком номеров ГТД в счетах-фактурах, при том что иные сведения указаны правильно и оплата товара подтверждена платежными документами, не может служить основанием для отказа в применении налоговых вычетов по НДС.

Постановление ФАС Московского округа от 26 марта 2008 г. N КА-А40/2227-08

Налог на прибыль

Момент возникновения права на принятие предмета лизинга к бухгалтерскому учету

- Суд обоснованно посчитал, что предусмотренный Лизингодателем порядок принятия основных средств к бухгалтерскому и налоговому учету, поставленный в зависимость от даты подписания с лизингополучателем акта передачи в лизинг основного средства, не соответствует требованиям действующего законодательства, регулирующего правила бухгалтерского учета. Предметы лизинга должны быть отражены на счете 03 "Доходные вложения" (субсчет "Имущество для сдачи в аренду") на дату его получения, указанную в товарно-сопроводительных документах (актах приема-передачи, товарных накладных, счетах-фактурах). При этом дата передачи основного средства лизингополучателю для целей отражения предмета лизинга на счете 03 "Доходные вложения" не имеет значения.
- **Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30 августа 2010 г. по делу N А57-8838/2009**

Отнесение стоимости предмета лизинга на расходы при наличии имущества не зависимо от обстоятельств которые могут являться основанием для отказа в признании расходов обоснованными

- Основание отказа: Инспекция квалифицировала расходы как документально не подтвержденные ввиду недостоверности сведений о продавце имущества (ликвидирован на момент совершения операции)
- Позиция суда: суды не учли представленных лизинговой компанией доказательств, подтверждающих факты наличия данного оборудования, его получения, оплаты и последующей передачи в лизинг, а также исполнения этого договора и получения лизинговой компанией соответствующего дохода.
- вывод Инспекции о документальной неподтвержденности спорных расходов не влечет безусловного отказа в признании таких расходов для целей исчисления налога на прибыль.
- При заключении договора лизинга лизинговая компания проверила факт государственной регистрации Поставщика, ознакомившись с соответствующими сведениями реестра, содержащимися в базе, размещенной на сайте ФНС.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 марта 2010 г. N 15574/09

Изменение амортизационной группы и применяемого коэффициента

Налоговый орган и судебные инстанции сочли неправомерным пересмотр обществом специального коэффициента в сторону повышения после его установления посчитав действия заявителя противоречащими положениям статей 258, 259 НК РФ, пункту 1 статьи 54 НК РФ, разъяснениям Минфина России, данным в письме от 06.10.2006 N 03-03-04/1/682, о том, что норма амортизационных отчислений, установленная на дату ввода объекта в эксплуатацию, не может быть изменена в течение срока амортизации объекта основных средств.

Учетной политикой общества предусмотрено, что определение срока полезного использования объекта основных средств производится в первую очередь исходя из фактического срока лизинга. Амортизационные отчисления, включенные обществом в налоговую базу по налогу на прибыль, после изменения амортизационной группы и коэффициента ускоренной амортизации не превысили установленный законом предел (с учетом коэффициента ускоренной амортизации - 3), а также срок амортизации 29 месяцев, установленный в договорах лизинга.

С учетом изложенного изменение (исправление) обществом специального коэффициента в ходе выездной налоговой проверки не привело к занижению налоговой базы.

Постановление ФАС Московского округа от 14 сентября 2010 г. № КА-А40/10482-10-2

Момент возникновения права на отнесение на расходы сумм лизинговых платежей

Позиция ФНС РФ

До момента передачи имущества Лизингополучателю, последний не вправе относить на расходы суммы лизинговых платежей.

Арбитражная практика

Лизинговые платежи определяются договором лизинга и являются расходами, связанными с производством и реализацией, того периода, в котором возникает обязанность их оплаты по условиям договора, независимо от даты передачи объекта лизинга лизингополучателю

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13 июня 2007 г. N А29-7407/2006а,

Постановление ФАС Московского округа от 25 апреля 2007 г. N КА-А40/1228-07,

Постановление ФАС Поволжского округа от 23 мая 2006 г. N А65-19028/2005-Са2-41

Начисление амортизации до момента получения лизинговых платежей, начисление амортизаций при уплате лизинговых платежей до ввода в эксплуатацию

Позиция ФНС

Право на амортизацию переданного в лизинг Имущества возникает после начала уплаты лизингополучателем лизинговых платежей

Арбитражная практика

Право на начисление амортизации возникает с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором объекты введены в эксплуатацию;

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16 июня 2008 г. N А38-4655/2007-4-425

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10 апреля 2006 г. N А21-946/2005-С1

Если договором предусмотрена обязанность по уплате лизинговых платежей до ввода имущества в эксплуатацию – Лизингодатель вправе начислять амортизацию с первого числа месяца, следующего за месяцем, когда имущество передано лизингополучателю

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 27 апреля 2009 г. N 03-03-06/1/281

Начисление амортизация до момента государственной регистрации ТС

Дата ввода в эксплуатацию транспортного средства в целях исчисления налога на прибыль не может быть определена ранее даты, установленной (ограниченной) нормативными актами - ранее даты государственной регистрации транспортного средства в органах Гостехнадзора, в связи с чем лизингодатель, у которого согласно условиям договора транспортное средство находится на балансе, может учитывать амортизацию по нему для целей налогообложения только после соответствующей регистрации

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 5 марта 2007 г. N Ф04 779/2007(31794-A27-40)

Наличие акта ввода в эксплуатацию является достаточным условием для постановки транспортного средства на учет. Требование о принятии автотранспорта в эксплуатацию только после регистрации его в органах ГИБДД и Гостехнадзора, в нормативных документах по бухгалтерскому учету отсутствует.

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 8 мая 2008 г. N А56-18079/2007

Положениями законодательства о налогах и сборах при включении амортизируемого имущества в соответствующие амортизационные группы в целях исчисления налога на прибыль не предусмотрена обязанность налогоплательщиков зарегистрировать принадлежащее ему на праве собственности имущество в органах ГИБДД или Гостехнадзора.

Постановление ФАС Московского округа от 23 июня 2006 г. N КА-А40/5390-06

Расходы по уплате лизинговых платежей подлежат учету при налогообложении прибыли независимо от даты регистрации транспортного средства в ГИБДД

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20 марта 2007 г. N А56-1825/2006

Вывод налогового органа о том, что автотранспортное средство может быть введено в эксплуатацию только после обязательной регистрации в органах государственной инспекции безопасности дорожного движения или Гостехнадзора ошибочен, поскольку, налоговым органом подменяется понятие регистрации транспортного средства понятием регистрации права на транспортное средство.

Решение АС Чувашской Республики от 11 января 2010 г. N А79-12131/2009