

АЛЕРТ №39 от 31.12.2019

Лизингополучатель и залог продавца на предмет лизинга

Риск невыполнения продавцом обязанностей из договора купли-продажи не может быть возложен на лизингополучателя, если невыполнение продавцом обязанностей связано с поведением лизингодателя

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС19-18275 от 24.12.2019 года по делу № А40-235720/2018](#)

Фабула

Продавец отказался передавать предмет лизинга лизингополучателю, поскольку у лизинговой компании имелась задолженность перед продавцом. Арбитражный суд также отказал в удовлетворении виндикационного иска лизингополучателя со ссылкой на то, что лизингополучатель не стал законным владельцем спорного имущества.

Лизинговая компания погасила свою задолженность перед продавцом, изъяла и реализовала предмет лизинга, так и не передав его лизингополучателю. После этого лизинговая компания предъявила иск лизингополучателю о взыскании лизинговых платежей. Суд пришел к выводу, что лизингополучатель имеет задолженность по уплате лизинговых платежей в размере 2,1 млн. руб., при этом лизингополучателем уплачен аванс в размере 3,2 млн. руб. Поскольку перечисленный аванс превышал сумму установленной задолженности, суд отказал в удовлетворении иска.

После этого в рамках настоящего дела лизингополучатель обратился с иском к лизинговой компании о возврате уплаченного аванса в размере 3,2 млн. руб. Суд первой инстанции [удовлетворил иск полностью](#). Суд исходил из того, что предмет лизинга фактически лизингополучателю не передан, у лизингополучателя обязанность по выплате лизинговых платежей не возникла, а после реализации предмета лизинга договор лизинга уже не мог быть исполнен.

Суд апелляционной инстанции решение суда [отменил](#). По мнению коллегии, во-первых, наличие подписанного акта приемки достаточно для подтверждения передачи предмета лизинга, вне зависимости от фактической передачи.

Во-вторых, лизингополучатель сам несет риск невыполнения продавцом обязанностей из договора купли-продажи, когда он его выбрал.

Кроме этого, суд апелляционной инстанции сослался, что при рассмотрении спора истец не заявлял о взыскании неосновательного обогащения путем расчета сальдо встречных обязательств и не принимал мер к досудебному урегулированию спора по указанным основаниям.

[Кассация](#), поддержав все выводы апелляции, добавила, что лизингополучатель несет риск невыполнения продавцом обязанностей из договора купли-продажи и в случае, если продавец не исполняет договор купли-продажи в виду наличия собственных притязаний на предмет лизинга (в данном случае это было право залога).

притязания третьих лиц на предмет лизинга по обязательствам выбранного лизингополучателем продавца также не должны влечь негативных последствий для добросовестного лизингодателя.

Верховный Суд

Верховный Суд с нижестоящими судами не согласился. Судебная коллегия отметила несколько моментов:

1. Судам, вне зависимости от квалификации истцом своего требования как аванса, следовало разрешить по существу спор об имущественных последствиях расторжения договора лизинга, соотнеся взаимные встречные предоставления сторон договора лизинга;

2. Риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга не может быть возложен на лизингополучателя, если предмет лизинга не передан во владение и пользование лизингополучателя по обстоятельствам, зависящим от самого лизингодателя;

3. Составление акта приема-передачи предмета, при явном несоответствии между содержанием акта приема-передачи и иными доказательствами, не может свидетельствовать о надлежащем исполнении лизингодателем своих обязательств перед лизингополучателем.

Дело направлено [на новое рассмотрение](#).

Подписаться на обзоры можете на нашем [сайте](#).

Архив доступен на [сайте](#) Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу.

Информационное письмо подготовили



Кирилл Зимарёв
Партнер
zimarev@starelegal.ru
+7 (495) 1991 528



Наталья Аминова
Юрист
aminova@starelegal.ru
+7 (495) 1991 528