

## АЛЕРТ №39 от 31.12.2019

### Лизингополучатель и залог продавца на предмет лизинга

Риск невыполнения продавцом обязанностей из договора купли-продажи не может быть возложен на лизингополучателя, если невыполнение продавцом обязанностей связано с поведением лизингодателя

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС19-18275 от 24.12.2019 года по делу № А40-235720/2018](#)

#### Фабула

Продавец отказался передавать предмет лизинга лизингополучателю, поскольку у лизинговой компании имелась задолженность перед продавцом. Арбитражный суд также отказал в удовлетворении виндикационного иска лизингополучателя со ссылкой на то, что лизингополучатель не стал законным владельцем спорного имущества.

Лизинговая компания погасила свою задолженность перед продавцом, изъяла и реализовала предмет лизинга, так и не передав его лизингополучателю. После этого лизинговая компания предъявила иск лизингополучателю о взыскании лизинговых платежей. Суд пришел к выводу, что лизингополучатель имеет задолженность по уплате лизинговых платежей в размере 2,1 млн. руб., при этом лизингополучателем уплачен аванс в размере 3,2 млн. руб. Поскольку перечисленный аванс превышал сумму установленной задолженности, суд отказал в удовлетворении иска.

После этого в рамках настоящего дела лизингополучатель обратился с иском к лизинговой компании о возврате уплаченного аванса в размере 3,2 млн. руб. Суд первой инстанции [удовлетворил иск полностью](#). Суд исходил из того, что предмет лизинга фактически лизингополучателю не передан, у лизингополучателя обязанность по выплате лизинговых платежей не возникла, а после реализации предмета лизинга договор лизинга уже не мог быть исполнен.

Суд апелляционной инстанции решение суда [отменил](#). По мнению коллегии, во-первых, наличие подписанного акта приемки достаточно для подтверждения передачи предмета лизинга, вне зависимости от фактической передачи.

Во-вторых, лизингополучатель сам несет риск невыполнения продавцом обязанностей из договора купли-продажи, когда он его выбрал.

Кроме этого, суд апелляционной инстанции сослался, что при рассмотрении спора истец не заявлял о взыскании неосновательного обогащения путем расчета сальдо встречных обязательств и не принимал мер к досудебному урегулированию спора по указанным основаниям.

[Кассация](#), поддержав все выводы апелляции, добавила, что лизингополучатель несет риск невыполнения продавцом обязанностей из договора купли-продажи и в случае, если продавец не исполняет договор купли-продажи в виду наличия собственных притязаний на предмет лизинга (в данном случае это было право залога).

***притязания третьих лиц на предмет лизинга по обязательствам выбранного лизингополучателем продавца также не должны влечь негативных последствий для добросовестного лизингодателя.***

## Верховный Суд

---

Верховный Суд с нижестоящими судами не согласился. Судебная коллегия отметила несколько моментов:

1. Судам, вне зависимости от квалификации истцом своего требования как аванса, следовало разрешить по существу спор об имущественных последствиях расторжения договора лизинга, соотнеся взаимные встречные предоставления сторон договора лизинга;

2. Риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга не может быть возложен на лизингополучателя, если предмет лизинга не передан во владение и пользование лизингополучателя по обстоятельствам, зависящим от самого лизингодателя;

3. Составление акта приема-передачи предмета, при явном несоответствии между содержанием акта приема-передачи и иными доказательствами, не может свидетельствовать о надлежащем исполнении лизингодателем своих обязательств перед лизингополучателем.

Дело направлено [на новое рассмотрение](#).

Подписаться на обзоры можете на нашем [сайте](#).

Архив доступен на [сайте](#) Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу.

### Информационное письмо подготовили



Кирилл Зимарёв  
Партнер  
[zimarev@starelegal.ru](mailto:zimarev@starelegal.ru)  
+7 (495) 1991 528



Наталья Аминова  
Юрист  
[aminova@starelegal.ru](mailto:aminova@starelegal.ru)  
+7 (495) 1991 528