

АЛЕРТ №36 от 23.10.2019

Договор возвратного лизинга автоломбарда с физическим лицом

Суд отказал в признании недействительным договора лизинга с физическим лицом, а по встречному иску изъял предмет лизинга, взыскав долг и неустойку

[Решение Кунцевского районного суда города Москвы от 13.03.2019 по делу №2-811/19](#)

Фабула

Между гражданином и лизинговой компанией ООО «Победа 777» был заключен договор возвратного лизинга, согласно которому лизинговая компания купила у гражданина автомобиль за 350 000 руб. и передала ему в пользование.

Гражданин просрочил оплату двух платежей, после чего лизинговая компания направила уведомление о расторжении договора с требованием вернуть предмет лизинга и оплатить задолженность с неустойкой в размере 885 889 руб. не позднее следующего дня.

После переговоров в офисе компании, лизингополучателю было предложено оплатить два лизинговых платежа в размере 68 444 руб. Также гражданину было обещано, что сумма начисленных пени не будет расти при своевременной оплате.

Гражданин приехал в офис к ответчику, где генеральным директором было сообщено, что возврат автомобиля обойдется в 2 100 000 рублей, но они готовы пойти навстречу и отдать его за 1 600 000 рублей.

Гражданин добровольно внес платежи для погашения задолженности в размере 64 444 руб., 34 222 руб., 34 222 руб., 300 000 руб., и написал заявление о возобновлении договора лизинга с просьбой о включении уплаченных пени в график платежей.

После этого, выходя с работы, гражданин не обнаружил свой автомобиль в том месте, где его припарковал. Автомобиль забрала лизинговая компания.

Гражданин предъявил иск в Кунцевский районный суд города Москвы о признании договора купли-продажи автомобиля (заключённого во исполнение договора возвратного лизинга) недействительным. Гражданин ссылаясь на то, что договор заключен на невыгодных условиях, о чем свидетельствуют штрафные санкции, процентная ставка, а также на то, что договор является притворным.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ООО «Победа 777» предъявило встречный иск, в котором просило взыскать задолженность по договору лизинга в размере 127 556 рублей, неустойку в размере 200 000 рублей, а также изъять спорное транспортное средство.

Суд отказал в удовлетворении иска гражданина, указав, что в ходе судебного разбирательства установлено добровольное подписание на предложенных условиях оспариваемых договоров, понуждений со стороны ООО «Победа 777» заключить оспариваемые договоры не установлено.

Встречный иск суд удовлетворил частично, взыскав сумму лизинговых платежей в размере 127 556 руб., изъяв предмет лизинга и снизив неустойку до 30 000 рублей.

Оценка

[Согласно информации в СМИ](#) 25.02.2019 в офисе лизинговой компании «Победа 777» был проведен обыск в рамках проверки сообщения о преступлении по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ (мошенничество). Сотрудников подозревают в заключении притворных сделок и в том, что при заключении договоров они вводили клиентов в заблуждение, а компания тормозила процесс выплат под различными предлогами.

Интересно, что в рамках гражданского судопроизводства суд не нашел оснований для признания договора лизинга недействительным. Более того, на сайте Кунцевского районного суда [более 10 дел](#), где суды удовлетворили требования лизинговой компаний против граждан и несколько дел, где суды отказали в удовлетворении исков граждан.

Судей не смущает ни то, что договор лизинга заключается с физическими лицами, не являющимися предпринимателями, ни неустойка в размере 5% за каждый день, ни странные обстоятельства возникновения просрочек по договорам.

Нужно отметить, что ранее в арбитражных судах оценивался вопрос возможности заключения

договора лизинга с физическими лицами-непредпринимателями.

Так в [определении Верховного Суда РФ от 21.05.2018 N 306-КГ18-5318 по делу N A55-6290/2017](#)) Верховный суд поддержал позицию суда округа, где указано следующее.

*... отсутствуют доказательства того, что денежные средства по договорам лизинга представляют собой инвестиции **в средства производства**, в связи с чем заключаемые обществом договоры с физическими лицами противоречат целям, предусмотренным Законом о финансовом лизинге.*

Целью заключения договоров лизинга было уклонение от отнесения деятельности общества от профессиональной деятельности по потребительскому кредитованию, которая контролируется Банком России и регулируется Законом о потребительском кредите.

Подписаться на обзоры можете на нашем [сайте](#).

Архив доступен на [сайте](#) Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу.

Информационное письмо подготовили



Кирилл Зимарёв
Партнер
zimarev@starelegal.ru
+7 (495) 1991 528



Дмитрий Горшков
Юрист
gorshkov@starelegal.ru
+7 (495) 1991 528