

АЛЕРТ №34 от 09.10.2019

Выкупная цена предмета лизинга на основании расчета сальдо встречных обязательств

Последствием признания недействительным соглашения о перенайме по договору лизинга является взыскание выкупной цены с нового лизингополучателя

[Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 по делу №А58-1591/2016](#)

Фабула

Конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным трехстороннего соглашения о перенайме по договору лизинга на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На основании соглашения о перенайме были переданы права и обязанности по договору лизинга от лизингополучателя третьему лицу, после чего к нему перешло право собственности на предмет лизинга.

Управляющий указывал, что лизингополучатель и третье лицо были аффилированными и что новым лизингополучателем оплачено только 2 861 605,67 рублей, а должником 10 833 339,70 рублей, что составляет 79,15% от стоимости лизинговой техники.

Суд первой инстанции [отказал в удовлетворении требований](#). Как указал суд заключение договора перенайма не причинило и не могло причинить вред кредиторам, поскольку имущество должника в собственность передано не было, соответственно не могло составлять конкурсную массу должника.

Апелляционный суд [отменил определение и удовлетворил требования управляющего](#).

Суд отметил, что трехстороннее соглашение заключено заинтересованными лицами, соглашение было безвозмездным, а должник отвечал признакам неплатежеспособности.

По мнению суда апелляционной инстанции, не доказано наличие разумных экономических мотивов заключения оспариваемого соглашения.

В качестве последствий недействительности сделки суд взыскал с нового лизингополучателя 10 833 339,70 рублей. Это вся сумма лизинговых платежей, которую уплатил первоначальный лизингополучатель.

Кассационный суд с выводами апелляции [не согласился](#). По его мнению, нельзя в качестве последствий недействительности взыскивать все уплаченные лизинговые платежи, поскольку лизингополучатель пользовался имуществом на протяжении 2,5 лет. Дело направлено на новое рассмотрение.

[При разрешении настоящего спора суду подлежало определить размер уплаченной выкупной цены на момент заключения оспариваемого соглашения о замене лиц в обязательстве.](#)

[При повторном рассмотрении](#) апелляционный суд вновь привел ранее установленные основания недействительности заключенного соглашения: аффилированность, безвозмездность и наличие признаков неплатежеспособности должника. Однако последствия недействительности суд постановил иные.

Исполняя указания вышестоящей инстанции, апелляционный суд определил «выкупную цену» предмета лизинга на момент заключения соглашения о перенайме.

[... при имеющихся в настоящем споре данных с учетом вышеприведенной формулы, можно определить плату за финансирование, выделить ее из общей цены договора лизинга и установить](#)

выкупную цену бульдозера, которую сравнить с платежами, произведенные должником и ответчиком, и таким образом установить размер уплаченной должником и ответчиком по спору выкупной цены.

Суд посчитал плату за финансирование по формуле в постановлении ВС РФ №17 и на основании своего расчета выделил выкупную стоимость предмета лизинга в составе ежемесячного лизингового платежа.

Далее суд соотнес вычисленную выкупную стоимость предмета лизинга с остаточной

стоимостью по ведомости амортизации основных средств и установил разницу в размере 2 348 725,03 рублей.

Указанная сумма взыскана с нового лизингополучателя в качестве применения последствий недействительности сделки.

Подписаться на обзоры можете на нашем [сайте](#).

Архив доступен на [сайте](#) Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу.

Информационное письмо подготовили



Кирилл Зимарёв
Партнер
zimarev@starelegal.ru
+7 (495) 1991 528



Наталия Аминова
Юрист
aminova@starelegal.ru
+7 (495) 1991 528