



ОБЗОР ПРАКТИКИ СУДЕБНЫХ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ЛИЗИНГОВЫХ КОМПАНИЙ В ОТНОШЕНИИ ВЗЫСКАНИЯ ВЫКУПНОЙ ЦЕНЫ

ЯНВАРЬ – МАРТ 2012 ГОДА

Подготовлено юридической компанией Taxadvisor
www.taxadvisor.ru

ВВЕДЕНИЕ

В настоящий момент споры лизинговых компаний относительно размера выкупной цены являются наиболее актуальными для рынка лизинга. Юридическая компания Taxadvisor подготовила для лизинговых компаний краткий обзор судебной практики по таким спорам.

Обзор представляет собой выдержки из нашего ежемесячного электронного издания «Правовой дайджест для лизинговых компаний».

Мы надеемся, настоящий обзор будет полезен для Вас. Для постоянного получения актуальной информации по спорам, читайте информацию в конце обзора.

С уважением, Дмитрий Костальгин
Управляющий партнер
Юридической компании Taxadvisor

ОБЗОР ПРАКТИКИ

ВОЗВРАТ ЛИЗИНГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВЫКУПНОЙ СТОИМОСТИ В ОТДЕЛЬНОМ ГРАФИКЕ

Суд, отказывая лизингополучателю во взыскании неосновательного обогащения, которое возникло, по мнению лизингополучателя, из-за уплаты им части выкупной цены по договору, который был расторгнут, отметил, что выкупная цена предмета лизинга в данном случае в состав лизинговых платежей не вошла, так как она была определена сторонами в виде отдельного графика, являющегося специальным приложением к договору, и лизингополучателем фактически не вносилась.

[ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВАС РФ ОТ 05.09.2011 Г. N ВАС-10707/11 ПО ДЕЛУ N А40-66118/10-157-566](#)

ВЫКУПНАЯ СТОИМОСТЬ НЕ ВХОДИТ В СОСТАВ ЛИЗИНГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

Суд отказал лизингополучателю во взыскании суммы выкупной цены в связи с расторжением договора лизинга, так как выкупная цена не входила в состав лизинговых платежей, стороны отдельно установили выкупную цену предмета лизинга в размере 937,36 долларов США, а лизингополучатель выкупную цену предмета лизинга не уплатил.

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 12.09.2011 Г. ПО ДЕЛУ N А40-89842/10-155-765](#)

УСЛОВИЕ О «СИМВОЛИЧЕСКОЙ» ВЫКУПНОЙ СТОИМОСТИ НЕ УЧИТЫВАЕТСЯ ПРИ РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА

В связи с расторжением договора лизинга суд признал право лизингодателя на получение от лизингополучателя лизинговых платежей за минусом выкупной стоимости предмета лизинга. Согласно условиям договора выкупная стоимость имущества была согласована в размере 570 руб. Суд посчитал, что в состав лизинговых платежей включается и выкупная

цена предмета лизинга, предполагавшая по окончании срока лизинга переход к лизингополучателю права собственности на него, имеющее рыночную стоимость, отличную от указанной в договоре, и именно внесение оплата выкупной цены обуславливает переход права собственности к лизингополучателю. В договоре предусмотрено применение ускоренной амортизации с использованием к основной норме амортизации в отношении предмета лизинга повышающего коэффициента 3, а срок полезного использования предмета лизинга значительно превышает срок лизинга по договору, истечение которого не влечет за собой износ оборудования и снижение его рыночной стоимости до обусловленной договором цены 570 руб. Несмотря на условие об использовании повышенного коэффициента амортизации, указанное обстоятельство не может свидетельствовать о повышенном износе механизмов в процессе их эксплуатации лизингополучателем и, соответственно, о более существенном снижении рыночной стоимости предмета лизинга (на момент расторжения договора).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 06.09.2011 ПО ДЕЛУ N А65-21430/2010

«СИМВОЛИЧЕСКАЯ» ВЫКУПНАЯ ЦЕНА ПРИКРЫВАЕТ ВКЛЮЧЕНИЕ РЕАЛЬНОЙ ЦЕНЫ В ЛИЗИНГОВЫЕ ПЛАТЕЖИ

На основе анализа условий договора лизинга, согласно которым размер выкупной цены по договору составляет 1000 руб., стоимость предмета лизинга - 176 000 руб., общая сумма лизинговых платежей - 251 079 руб., суд посчитал, что установление явно заниженной выкупной цены предмета лизинга, не отражающей его реальную рыночную стоимость, прикрывает включение фактического размера выкупной цены в состав лизинговых платежей, определенных сделкой. В связи с этим должны оцениваться действия сторон по согласованию заниженной выкупной цены предмета лизинга с точки зрения добросовестности лизингодателя по установлению такой цены за предмет лизинга.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 01.09.2011 ПО ДЕЛУ N А57-12554/2010

РАЗМЕР ВЫКУПНОЙ ЦЕНЫ ДОЛЖЕН ЗАВИСЕТЬ ОТ СРОКА ЛИЗИНГА

Передача техники в лизинг на срок меньшей продолжительности, нежели срок полезного использования, может свидетельствовать о включении выкупной цены в состав лизинговых платежей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 01.09.2011 ПО ДЕЛУ N А12-5523/2010

«СИМВОЛИЧЕСКАЯ» ВЫКУПНАЯ ЦЕНА ПРИКРЫВАЕТ ВКЛЮЧЕНИЕ РЕАЛЬНОЙ ЦЕНЫ В ЛИЗИНГОВЫЕ ПЛАТЕЖИ

На основе анализа условий договора лизинга, согласно которым размер выкупной цены по договору составляет 1000 руб., стоимость предмета лизинга - 176 000 руб., общая сумма лизинговых платежей - 251 079 руб., суд посчитал, что установление явно

заниженной выкупной цены предмета лизинга, не отражающей его реальную рыночную стоимость, прикрывает включение фактического размера выкупной цены в состав лизинговых платежей, определенных сделкой. В связи с этим должны оцениваться действия сторон по согласованию заниженной выкупной цены предмета лизинга с точки зрения добросовестности лизингодателя по установлению такой цены за предмет лизинга.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 01.09.2011 ПО ДЕЛУ N А57-12554/2010

РАЗМЕР ВЫКУПНОЙ ЦЕНЫ ДОЛЖЕН ЗАВИСЕТЬ ОТ СРОКА ЛИЗИНГА

Передача техники в лизинг на срок меньшей продолжительности, нежели срок полезного использования, может свидетельствовать о включении выкупной цены в состав лизинговых платежей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 01.09.2011 ПО ДЕЛУ N А12-5523/2010

ЛИЗИНГОДАТЕЛЬ ДОЛЖЕН ДОКАЗАТЬ РАСЧЕТАМИ ОБОСНОВАННОСТЬ ВЗЫСКИВАЕМОЙ СУММЫ

Договор лизинга был расторгнут. Лизингодатель обратился в суд с взысканием задолженности по лизинговым платежам. Суды установили, что во взыскиваемую сумму вошла сумма выкупной стоимости, которая не подлежит взысканию в связи с невозможностью перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга. К такому выводу суды пришли, принимая во внимание, что в договоре выкупная цена была определена в незначительном размере (5 900 рублей за все десять единиц техники), а срок полезного использования автомашин значительно превысил срок лизинга (судами была учтена правовая позиция, изложенная в Постановлении от 12.07.2011 N 17389/10). Поскольку лизингодатель не предоставил расчетов по взыскиваемой сумме, не вычленил выкупную цену предметов лизинга из общей величины периодических платежей, суд полностью отказал во взыскании заявленной лизингодателем суммы.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВАС РФ ОТ 28.09.2011 N ВАС-12368/11 ПО ДЕЛУ N А65-21836/2010

СУД ПОДВЕРГ СОМНЕНИЮ «СИМВОЛИЧЕСКУЮ» ВЫКУПНУЮ СТОИМОСТЬ

Окружной суд, передавая дело о «символической» выкупной цене на новое рассмотрение, отметил, что передача лизингополучателю права собственности на предмет лизинга осуществляется по остаточной, приближенной к нулевой цене только в том случае, если срок действия договора лизинга почти равен сроку полезного использования предмета лизинга. По спорному договору срок полезного использования предмета лизинга превышал срок лизинга, а значит, истечение определенного в договоре срока лизинга не влекло за собой полного естественного износа предмета лизинга и падения ее текущей рыночной стоимости до близкой к нулевой величины.

При таких обстоятельствах установление в договоре символической выкупной цены, приближенной к нулевой, может означать, что действительная выкупная цена вошла в состав периодических лизинговых платежей. Добровольное установление сторонами

выкупной цены предмета лизинга в 200 руб. не свидетельствует о реальности данной цены, так как отсутствует документальное обоснование расчета.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 31.10.2011 N Ф09-6273/11 ПО ДЕЛУ N А60-41829/10

ВЫКУПНАЯ СТОИМОСТЬ КОМПЕНСИРУЕТ ОСТАТОЧНУЮ СТОИМОСТЬ ПРЕДМЕТА ЛИЗИНГА

В договоре лизинга был согласован размер выкупной стоимости предмета лизинга в размере 1 000 рублей, не входящем в состав лизинговых платежей. Лизингополучатель в связи с расторжением договора лизинга посчитал, что данное условие является недействительным (притворным), а выкупная стоимость, которая фактически была включена в состав лизинговых платежей, подлежит возврату.

Суд с учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 12.07.2011 № 17389/10 поддержал лизингополучателя, при этом рассчитав действительную выкупную стоимость. Суд исходил из того, что выкупная цена призвана компенсировать действительную (остаточную) стоимость имущества.

Остаточная стоимость была определена в соответствии с порядком учета на балансе организаций объектов основных средств, регулируемым приказом Министерства финансов РФ от 30.03.2001 № 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01», с учетом амортизации техники линейным способом. Поскольку остаточная стоимость значительно отличалась от установленной в договоре выкупной стоимости, суд указал, что установление явно заниженной выкупной цены предмета лизинга, не отражающей его реальную рыночную стоимость (1 000 рублей), прикрывает включение фактического размера выкупной цены в состав лизинговых платежей, определенных сделкой.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 08.12.2011 ПО ДЕЛУ № А14-734/2011

ДЕЛО «КАМАЗА»

Лизингополучатель обратился с взысканием части уплаченной им выкупной стоимости имущества по договору лизинга, который был расторгнут. Судом для разрешения вопроса о том, включалась ли выкупная стоимость в сумму лизинговых платежей, была назначена экспертиза.

Судебная экспертиза установила сумму начисленной амортизации на основании карточки счета 02 «Амортизация основных средств» на дату изъятия лизинга (без применения коэффициента ускоренной амортизации). Суд, сопоставив сумму начисленной амортизации и сумму, уплаченную лизингодателем поставщику за предмет лизинга, указал, что первая сумма превышает вторую. На основании чего суд пришел к выводу, что в составе лизинговых платежей величина выкупной стоимости с учетом износа равна нулю. Суд отметил, что заключение судебной экспертизы соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.07.2011 № 17389/10.

Лизингополучателю было отказано в удовлетворении его требования.

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ОТ 09.12.2011 ПО ДЕЛУ № А65-6469/2011

ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЬ ИМЕЕТ ПРАВО НА ВОЗВРАТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ ВЫКУПНОЙ ЦЕНЫ В СЛУЧАЕ РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА

Лизингодатель расторг договор лизинга в связи с нарушением сроков оплаты, изъял предмет лизинга и после этого взыскал все лизинговые платежи, причитающиеся по договору.

Лизингополучатель обратился в суд с иском о взыскании действительной стоимости предмета лизинга, вошедшей, по его мнению, в лизинговые платежи. Суд удовлетворил требование лизингополучателя.

Стоимость предмета лизинга была определена при помощи судебной экспертизы на дату фактической оплаты последнего платежа. Привлеченный судебный эксперт, определил стоимость предмета лизинга с учетом износа в размере 1 303 894 руб., это составило 50% от общей суммы договора лизинга установленной в 2 767 590 руб.

Также, из материалов дела следует, что уведомление о расторжении было направлено 20.04.2009, а срок договора лизинга истек 01.04.2009.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 30 НОЯБРЯ 2011 Г. ПО ДЕЛУ N А49-2684/2010

ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ АВАНСОВОГО ПЛАТЕЖА

Лизингополучатель обратился с иском о возврате авансового платежа. По его мнению авансовый платеж составляет часть выкупной цены и так как договор расторгнут и предмет лизинга изъят, авансовый платеж подлежит возврату. По мнению лизингодателя, аванс не подлежит возврату, поскольку этот аванс был уплачен как первый и самостоятельный лизинговый платёж, он не является выкупной ценой спорного имущества, а его удержание не влечёт неосновательного обогащения. Согласно графику платежей, авансовый платёж (465 000 рублей) был помещён в столбец «Лизинговая плата» перед лизинговыми платежами.

Суды удовлетворили требование лизингополучателя в полном объеме и взыскали аванс уплаченный лизингополучателем. Суды пришли к выводу, что для правильной квалификации аванса не имеет значения, в каком месте таблицы (графика платежей), она размещается. Относительно доводов лизингодателя Окружной суд указал: «если следовать логике кассационной жалобы и признать, что названная сумма (465 000 рублей) является первым самостоятельным лизинговым платежом, то в таком случае неясен правовой статус суммы 50 409,8 рубля, которая значится в таблице как первый лизинговый платёж».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 15 ФЕВРАЛЯ 2012 ГОДА ДЕЛО № А43-8236/2011

ЛИЗИНГОДАТЕЛЬ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ ДОЛЖЕН ДОКАЗАТЬ ОТРИЦАТЕЛЬНУЮ РАЗНИЦУ МЕЖДУ ТЕМ НА ЧТО ОН РАССЧИТЫВАЛ, И СУММАМИ КОТОРЫЕ ОН ПОЛУЧИЛ

Лизингодатель расторг договор лизинга, изъял предмет лизинга и обратился с иском о взыскании упущенной выгоды в виде оставшихся лизинговых платежей по договору лизинга.

Лизингополучатель иск не признал, сославшись на то обстоятельство, что размер заявленного требования рассчитан исходя из сумм, содержащих и выкупную цену предмета лизинга и это в случае удовлетворения требования приведет к неосновательному обогащению лизингодателя.

Суд согласился с доводами лизингополучателя и отказал в удовлетворении иска. Суд указал, что взыскание оставшейся суммы лизинговых платежей наряду с возвратом имущества лизингодателю привело бы к неосновательному обогащению лизингодателя, поскольку он, обогатился бы дважды, возвратив имущество и получив сумму неоплаченных лизинговых платежей.

ФАС оставил принятые судебные акты в силе, отметив, что лизингодатель, в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не представил доказательств того, что стоимость возвращенного ему предмета лизинга и полученных им по договору лизинга денежных средств менее того, на что лизингодатель рассчитывал при заключении договора, то есть не доказал наличие отрицательной разницы подлежащей компенсации в качестве возмещения убытков.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 03.02.2012 ПО ДЕЛУ N А40-152874/10-109-1185

СУД ОПРЕДЕЛИЛ РАЗМЕР ВЫКУПНОЙ ЦЕНЫ ПО ОСТАТОЧНОЙ СТОИМОСТИ, ЦЕНУ РЕАЛЬНОЙ ПРОДАЖИ СУД НЕ ПРИНЯЛ ВО ВНИМАНИЕ

Лизингополучатель обратился с иском о возврате выкупной цены. Лизингодатель, возражая против иска, указывал, что в состав лизинговых платежей не входит выкупная стоимость предмета лизинга, т.к. она была определена отдельно в размере 3 570 рублей. Определение остаточной стоимости предмета лизинга в таком размере он обосновывал тем, что при принятии предмета лизинга к бухгалтерскому учету лизингодатель установил срок полезного использования предмета лизинга, равный сроку действия договора лизинга (3 года).

Также в возражениях лизингодатель указывал на то, что предмет лизинга был продан им по цене 590 000 рублей и в случае удовлетворения иска расчет размера исковых требований должен производиться исходя из реальной рыночной цены предмета лизинга, и не может ее превышать.

Суд, отклонил доводы лизингодателя и удовлетворил требование лизингополучателя. Выкупную цену суд рассчитал следующим образом. Срок полезного использования

предмета лизинга составляет 9 лет, по истечении срока лизинга 36 месяцев, его остаточная стоимость составляет 2 016 949 рублей. Указанная сумма и является выкупной ценой предмета лизинга. Поскольку лизингополучатель уплатил 20 платежей, то в их состав входит 1 120 527 рублей 36 копеек выкупных платежей (2 016 949 рублей: 36 x 20).

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ГОРОДА МОСКВЫ ОТ 16 ФЕВРАЛЯ 2012 ГОДА ДЕЛО № А40-110956/11-114-972

ВЫКУПНАЯ СТОИМОСТЬ МОЖЕТ БЫТЬ РАВНА НУЛЮ, ЕСЛИ СРОК ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАВЕН СРОКУ ДОГОВОРА ЛИЗИНГА

Лизингополучатель обратился с иском о возврате выкупной цены уплаченной в лизинговых платежах. По ходатайству лизингодателя была назначена экспертиза. Перед экспертом были поставлены вопросы: наличие в лизинговых платежах выкупной стоимости и каков размер выкупной стоимости включенной в лизинговые платежи с учетом износа.

Эксперт установил, что договором было предусмотрено, что выкупная стоимость предмета лизинга составляет 12 390 руб., срок полезного использования равен сроку договора лизинга, в обоснование правомерности такого условия эксперт указал. Согласно Положению по бухгалтерскому учету сроком полезного использования является период, в течение которого использование объекта основных средств приносит экономические выгоды (доход) организации. Срок полезного использования определяется организацией при принятии объекта к бухгалтерскому учету, в частности, исходя из нормативно-правовых и других ограничений использования этого объекта (например, срока аренды). Лизингодатель в учетной политике определил, что срок полезного использования имущества являющегося объектом финансовой аренды равен сроку договора лизинга. Учитывая это, эксперт указал, что выкупная стоимость на момент окончания договора вполне может быть установлена в размере 12 390 руб. На вопрос, относительно размера выкупной стоимости включенной в лизинговые платежи, эксперт ответил, что поскольку выкупная цена установлена в договоре отдельно в размере 12 390 руб., этот размер равен нулю.

Суд полностью согласился с выводами судебной экспертизы и отказал лизингополучателю в удовлетворении иска.

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ОТ 28 ФЕВРАЛЯ 2012 ГОДА ДЕЛО №А65-19539/2011

Для установления наличия в составе лизинговых платежей выкупной стоимости назначена экспертиза, перед экспертом поставлены следующие вопросы: каков срок полезного использования транспортных средств, предоставленных по договорам лизинга; какой размер естественного износа был бы накоплен транспортными средствами на момент истечения срока договора лизинга; какую рыночную цену могли бы иметь транспортные средства на этот момент.

Экспертиза установила, что срок договоров лизинга совпадал со сроком полезного использования предметов лизинга, а на момент прекращения договоров лизинга, который наступил бы при надлежащем исполнении ответчиком спорных сделок,

величина естественного (физического) износа предметов лизинга равнялась 100 процентам.

Суд, с учетом заключения эксперта указал, что в уплаченных платежах, признаков выкупной цены не имеется, поскольку при заключении договоров лизинга стороны исходили из накопления предметами лизинга на день прекращения спорных сделок (при их надлежащем исполнении) полного естественного (физического) износа с падением текущей рыночной цены до нулевой величины, в связи с чем не предусмотрели в графиках лизинговых платежей каких-либо элементов, относящихся к выкупу седельных тягачей и полуприцепов к ним.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРИНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 05 МАРТА 2012 ГОДА ДЕЛО №А56-85197/2009

ВЫКУПНАЯ ЦЕНА МОЖЕТ БЫТЬ ОПРЕДЕЛЕНА ПУТЕМ ВЫЧИСЛЕНИЯ РАЗНИЦЫ МЕЖДУ УПЛАЧЕННЫМИ ЛИЗИНГОВЫМИ ПЛАТЕЖАМИ И СТОИМОСТЬЮ АРЕНДЫ АНАЛОГИЧНОГО ИМУЩЕСТВА

Лизингополучатель после расторжения договора лизинга обратился с иском о возврате выкупной цены. Согласно договору, выкупная стоимость автомобиля подлежала оплате по частям ежемесячно в составе общей суммы лизингового платежа в соответствии с графиком платежей. Общая сумма по договору составила 547 600,67 долларов США, в том числе выкупная стоимость автомобиля 450 275,31 долларов США, и вознаграждение 97 325,36 долларов США. По мнению лизингополучателя, поскольку договор лизинга расторгнут, лизингодатель должен вернуть 82,3 % уплаченной истцом суммы, расчет произведен лизингополучателем путем вычисления соотношения общей суммы договора и выкупной цены закрепленной в договоре (450 275,31: 547 600,67).

Суд удовлетворил требования частично. Выкупную цену, подлежащую взысканию, суд определил с помощью произведенного оценщиком расчета стоимости аренды аналогичного имущества, путем вычисления разницы между уплаченными лизинговыми платежами и стоимостью аренды аналогичного имущества за период действия договора (стоимость аренды составила 450 тыс. в месяц). Выкупная цена, определенная таким образом, составила 50 % от уплаченных лизинговых платежей (3 591 419 руб. : 7096828 руб.)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 30.03.2012 ПО ДЕЛУ N А40-39212/11-114-339

ВЫКУПНАЯ ЦЕНА ПОДЛЕЖИТ ВОЗВРАТУ ИЗ СУММЫ, УПЛАЧЕННОЙ В КАЧЕСТВЕ СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ

Вследствие гибели предмета лизинга лизингодатель получил страховое возмещение. Договор лизинга прекращен невозможностью исполнения. Лизингополучатель, считающий, что выкупная цена, уплаченная в составе лизинговых платежей, подлежит возврату, обратился с иском о возврате неосновательного обогащения.

Выкупную цену лизингополучатель рассчитал путем вычисления разницы между общей суммой перечисленных лизинговых платежей и расходами лизинговой компании. В расходы лизинговой компании вошли: вознаграждение лизинговой компании, налог на имущество, НДС на лизинговый доход рассчитанные за 9 месяцев действия договора

лизинга и возмещение банковских процентов за 11 месяцев (с момента заключения договора до момента выплаты страхового возмещения ответчику). Выкупная цена, определенная таким образом и взысканная с лизингодателя составила 31 % от уплаченных лизинговых платежей (818 620 руб.: 2 634 889 руб.).

Пункт договора лизинга, возлагающий на лизингополучателя, в случае гибели предмета лизинга после получения лизингодателем всей суммы страхового возмещения, выплатить лизингодателю единовременное возмещение в размере разницы оставшейся невыплаченной суммы лизинговых платежей и суммы полученного страхового возмещения, даже при отсутствии вины лизингополучателя, признан судом недействительным, как противоречащий закону, а именно ст.454 ГК РФ существу договора купли-продажи и ст. 26 Закона о лизинге.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРЕТЬЕГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 27 МАРТА 2012 Г. ПО ДЕЛУ №А74-3462/2011

ВЗЫСКАНИЕ ВЫКУПНОЙ ЦЕНЫ С ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

Договором предусмотрен порядок перехода права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю по окончании договора, предусматривающий на выбор лизингополучателя передачу в его собственность путем заключения договора купли-продажи по выкупной цене, указанной в графике, продажу лизингодателем указанному лизингополучателем третьему лицу по выкупной цене, указанной в графике, либо возвращается лизингодателю с отнесением на счет лизингополучателя расходов по возврату имущества. Сумма выкупа согласно договору составляла 1002 руб.

Лизингополучателем внес лизинговые платежи в полном объеме и письмом уведомил лизингодателя о необходимости продажи предметов лизинга третьему лицу.

После этого лизингополучатель обратился с иском к третьему лицу о возврате неосновательного обогащения. Лизингополучатель полагал, что третье лицо, приобретя право собственности на предметы лизинга всего за 1002 руб. неосновательно обогатилось за счет лизингополучателя, поскольку фактическая стоимость предметов лизинга, заведомо превышает цену, уплаченную третьим лицом по договору купли-продажи. Рыночная стоимость предметов лизинга определенная судебной экспертизой составила 540 078 руб.

Суд согласился с доводами лизингополучателя и указал, что третье лицо приобрело право собственности на лизинговое имущество, фактическая выкупная стоимость которого уплачена лизингополучателем. Поскольку в договоре лизинга реальная выкупная цена транспортных средств не была предусмотрена, правил ее исчисления не содержалось, имеются основания для возмещения истцу неосновательного обогащения в размере 540 078 руб.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДВЕНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 16 МАРТА 2012 ГОДА ПО ДЕЛУ № А12-9791/2011

ВЫКУПНАЯ ЦЕНА: СРОК ПОЛЕЗНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАВЕН СРОКУ ДОГОВОРА ЛИЗИНГА

Лизингополучатель обратился с иском о возврате выкупной цены.

В приложении к договору лизинга содержался расчет общей суммы лизингового платежа за срок лизинга, который включал в себя: амортизационные отчисления; сумму процентов

по кредиту; вознаграждение лизингодателя; налог на добавленную стоимость. В графике лизинговых платежей, указанном в другом приложении к договору, выкупная цена также не была указана.

Проанализировав данные пункты, суд сделал вывод, что в состав лизинговых платежей по договору лизинга не входит выкупная цена предмета лизинга, в связи с чем, довод лизингополучателя о том, что действительная выкупная цена вошла в состав определенных сделкой периодических лизинговых платежей не соответствует действительности.

Доводы истца о том, что срок полезного использования предмета лизинга равен 9 годам, что значительно превышает срок лизинга, в связи с чем, истечение определенного в договоре срока лизинга не влечет за собой полного естественного износа техники, суд признал несостоятельными по следующим основаниям.

Суд указал, что срок полезного использования определяется организацией при принятии объекта основных средств к бухгалтерскому учету. Согласно Положению об учетной политике для целей бухгалтерского учета, лизингодатель при принятии предмета лизинга к бухгалтерскому учету установил срок полезного использования предмета лизинга, равный сроку действия договора лизинга - 3 годам.

В удовлетворении иска отказано полностью.

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ГОРОДА МОСКВЫ ОТ 27 МАРТА 2012 ГОДА ПО ДЕЛУ № А40-5802/12

ВЗЫСКАЛИ ВЫКУПНУЮ ЦЕНУ, РАЗМЕР ОПРЕДЕЛИЛИ РАСЧЕТНЫМ МЕТОДОМ

Суд удовлетворил требование лизингополучателя о возврате выкупной цены. Подлежащую возврату сумму выкупной цены лизингополучатель рассчитал следующим образом.

Стоимость оборудования составила 1.806.000 Евро, спецификацией к договору срок полезного использования оборудования определен в 61 месяц, срок лизинга 48 месяцев. Согласно расчету сумма выкупной цены к моменту окончания договора (остаточная стоимость) составила 503.311,47 Евро. ($1.806.000 - (1.806.000 / 61 * 48) = 503.311,47$ Евро) На каждый лизинговый платеж выкупная стоимость имущества относится в размере 10.485,66 Евро. ($503.311,47 / 48 = 10.485,66$ Евро.) Уплачено всего 7 лизинговых платежей, соответственно, возврату подлежит 77 288,89 Евро.

Кроме того, на сумму неосновательного обогащения начислены и взысканы проценты по 395 ГК РФ, с даты расторжения договора.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА №09АП-3210/2012-ГК ОТ 16 ЯНВАРЯ 2012 ГОДА ПО ДЕЛУ № А40-88623/11-109-458

ВЗЫСКАЛИ ВЫКУПНУЮ ЦЕНУ, РАЗМЕР ОПРЕДЕЛИЛИ ПО ОСТАТОЧНОЙ СТОИМОСТИ

В связи с расторжением договора лизинга и изъятием предметов лизинга, суд взыскал в пользу лизингополучателя неосновательное обогащение в виде выкупной цены, уплаченной в составе лизинговых платежей.

Со ссылкой на [Постановление](#) Президиума ВАС Российской Федерации от 12.07.2011 N 17389/10 суд пересмотрел выкупную цену установленную договором в 1000 руб. и определил ее размер на основании представленного лизингополучателем расчета, как первоначальную стоимость предмета лизинга за вычетом амортизационной стоимости, исчисленной линейным способом.

Взысканная выкупная цена составила 73 процента от общей цены договора, (5 290 642 руб.: 7 207 202 руб.), за 4 месяца лизинга лизингополучателем уплачено 3 675 444 руб.

Кроме того, судом удовлетворено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неосновательного обогащения. Неосновательное обогащение рассчитано с даты возврата предметов лизинга.

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 29.02.2012 ПО ДЕЛУ N А46-5094/2011](#)
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 28.02.2012 ПО ДЕЛУ N А46-5093/2011](#)

[ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ ВЫКУПНОЙ ЦЕНЫ НЕОБХОДИМО ДОКАЗАТЬ МНИМОСТЬ ЦЕНЫ, УСТАНОВЛЕННОЙ ДОГОВОРОМ](#)

Лизингополучатель обратился с иском о возврате неосновательного обогащения в виде выкупной цены предмета лизинга. По его мнению, установление явно заниженной выкупной цены предмета лизинга (118 евро), не отражающей его реальную рыночную стоимость, прикрывает включение фактического размера выкупной цены в состав лизинговых платежей, определенных сделкой. В связи с этим пункт договора относительно выкупной цены является ничтожным по мотиву притворности.

Поскольку предмет лизинга не был передан лизингополучателю в собственность, то заявитель полагает, что отпали основания для удержания лизингодателем полученных денежных средств по договору лизинга в размере 2.184.694 руб. 24 коп., которые являются неосновательным обогащением, этот размер лизингополучатель подтверждал бухгалтерской справкой.

Суды отказали в удовлетворении требования, указав, что лизингополучатель не доказал размер неосновательного обогащения, обосновывающего расчета именно выкупной стоимости, уплаченной в составе лизинговых платежей, не представил, ходатайства о назначении экспертизы по определению фактической стоимости предмета лизинга не заявлял. То есть, в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не доказал обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений и, соответственно, заявленный иск не подлежит удовлетворению.

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 30.03.2012 ПО ДЕЛУ N А40-61529/11-161-274](#)

[СУД ОТКАЗЫВАЕТ В ИСКЕ О ВОЗВРАТЕ «ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ» ВЫКУПНОЙ ЦЕНЫ, ЕСЛИ ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЬ НЕ ДОКАЗАЛ, ЧТО СРОК ПОЛЕЗНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРЕВЫШАЕТ СРОК ЛИЗИНГА](#)

Суд отказал лизингополучателю в иске о возврате выкупной цены, указав, что согласно Постановлению Президиума ВАС от 12.07.2011 по делу N 17389/10 передача лизингополучателю титула собственника предмета лизинга возможна по остаточной, приближенной к нулевой цене в том случае, если срок действия договора лизинга почти равен сроку полезного использования предмета лизинга.

Суд указал, что лизингополучателем - истцом по делу, в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлены доказательства того, что срок полезного использования предмета лизинга - автобуса значительно превышает срок лизинга (36 месяцев). Поэтому данных о том, что действительная выкупная цена вошла, в числе прочего, в состав определенных сделкой периодических лизинговых платежей у суда не имеется.

Кроме того, арбитражный суд отметил, что истец, обращаясь с иском о возмещении убытков, всю сумму уплаченных лизинговых платежей относит на убытки в виде выкупной стоимости. Однако, в нарушение ст. 65 АПК РФ, истцом не представлен расчет и обоснование того, какая часть выкупной стоимости содержится, по его мнению в данных платежах. В удовлетворении иска отказано.

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 13 МАРТА 2012 ГОДА ПО ДЕЛУ № А76-21369/2011

Дайджест для лизинговых компаний

ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ СНИЖЕНИЯ БИЗНЕС-РИСКОВ

Суть дайджеста

Дайджест подготавливается юристами компании «Taxadvisor». Ежемесячно в нашем издании выходят обзоры всех важнейших документов, которые могут повлиять на деятельность лизинговой компании. В частности, Вы получаете обзор позиций Минфина РФ и ФНС РФ по налогам, обзор налоговой и коммерческой судебной практики, обзор изменений законодательства.

Главное – это комментарии наших юристов.

Ежемесячно мы анализируем более 300 различных источников, чтобы дать Вам сжатый текст.

Результат. Что получает Клиент?



Кто мы

Специалисты юридической компании «Taxadvisor» имеют многолетний опыт сопровождения деятельности крупнейших лизинговых компаний. Клиенты не только используют наши глубокие знания налогового законодательства, но и вовлекают нас в структурирование сделок и бизнес-процессов.

Наш опыт и знания позволяют реализовывать проекты любой сложности по данной тематике.

Условия подписки

Подписка осуществляется по принципу «одна подписка – одна компания», т.е. все сотрудники компании смогут получать и использовать дайджест. Дайджест выходит в виде электронной копии. Вы также получаете доступ к архиву номеров.

Стоимость подписки на квартал составляет 15 000 рублей (НДС не облагается). При оплате годовой подписки предоставляется скидка 10%.

Реакции рынка на продукт

Нам доверяют лидеры рынка.



Контакты

Для оформления подписки и получения дополнительной информации свяжитесь, пожалуйста, с управляющими партнерами компании:

Дмитрий Костальгин

Управляющий партнер

тел. + 7 495 229 76 88

kostalgin@taxadvisor.ru

Александра Алексеева

Управляющий партнер

тел. + 7 495 229 76 88

lxv@taxadvisor.ru