



## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ЛИЗИНГОВЫМ СПОРАМ ДЕКАБРЬ 2016 ГОДА

Каждый месяц судами принимаются сотни судебных актов, в которых разрешаются споры между лизингодателями и лизинговыми компаниями. Мы отслеживаем все решения арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций. Анализируя такое количество судебных актов, нам удастся выделять позиции судов, которые впоследствии становятся тенденциями, а также не пропускать новые интересные подходы сторон, которые могут быть использованы для защиты интересов наших клиентов. Наш обзор будет полезен юристам компаний для актуальной оценки риска потенциального спора.

## Оглавление

1. Уступка прав из договора лизинга возможна только при одновременном переводе долга и согласии лизингодателя .....	3
2. До момента установления судом сальдо права из договора цессии не переходят 3	
3. Лизинговые отношения были прекращены, что исключает договорный запрет на цессию .....	4
4. Исключение из договора лизинга условий о выкупе защищает лизингодателя от иска о неосновательном обогащении.....	4
5. Плату за финансирование следует начислять до даты реализации предмета лизинга .....	5
6. Плата за финансирование начисляется с момента заключения договора .....	6
7. Плата за финансирование может начисляться и после реализации предмета лизинга .....	6
8. Плату за финансирование нельзя начислять до момента продажи.....	7
9. Суд провел экспертизу, но в решении руководствовался ценой продажи .....	7
10. Суд отклонил доводы о занижении цены продажи поскольку имущество продавалось через открытый аукцион .....	8
11. Суд отклонил отчет истца, поскольку он был сделан без учета технического состояния техники.....	8
12. Средневзвешенная стоимость в кассации.....	9
13. Повторная экспертиза, если эксперт не учел повреждения в акте изъятия .....	9
14. Суд взыскал с лизинговой компании сальдо, размер которого был установлен определением об отказе во включение в реестр требований банкрота .....	10
15. Суд удовлетворил требование лизингополучателя на основании решения об отказе в удовлетворении требований лизингодателя .....	10
16. Суд отказал в иске о взыскании сальдо, поскольку ранее лизинговая компания отказалась от иска о взыскании долга .....	10
17. Суд отказал во взыскании лизинговых платежей, т.к. предмет лизинга изъят и надо считать сальдо.....	11
18. Взысканные, но не уплаченные лизинговые платежи не подлежат включению в расчет сальдо.....	11
19. Взысканные, но неуплаченные суммы подлежат учету при расчете сальдо..	12



20. Включение в реестр требований кредиторов требований по лизинговым платежам не является надлежащим исполнением обязательства по уплате лизинговых платежей .....12
21. Лизингодатель, получивший страховое возмещение, не должен возвращать лизингополучателю неосновательное обогащение .....13
22. Срок исковой давности по иску о взыскании неосновательного обогащения течет с момента расторжения договора, а не изъятия техники .....14
23. В соглашении о расторжении договора можно отойти от правил постановления Пленума №17 .....14
24. Участник общества - лизингополучателя пытался оспорить условие о выкупной цене и взыскать сальдо .....15



## **1. УСТУПКА ПРАВ ИЗ ДОГОВОРА ЛИЗИНГА ВОЗМОЖНА ТОЛЬКО ПРИ ОДНОВРЕМЕННОМ ПЕРЕВОДЕ ДОЛГА И СОГЛАСИИ ЛИЗИНГОДАТЕЛЯ**

Истец, предоставивший заем лизингополучателю, обратился с иском о признании его лизингополучателем по договору лизинга, признании договоров возобновленными и о передаче предметов лизинга в собственность.

Суд отказал в иске, указав, что уступка права из договора лизинга возможна только при одновременной передаче, как прав, так и обязанностей из договора. К данному виду сделок применяются правила об уступке требования и о переводе долга. Поскольку перевод долга требует обязательного согласия кредитора (пункт 2 ст. 391 ГК РФ) и его не было получено, суд пришел к выводу о том, что установлены императивные нормы о запрете уступки прав и перевода обязанностей по договору без согласия кредитора.

[Решение АС города Москвы от 05.12.2016 по делу №А40-193617/2016](#)

**Тэги:** уступка, АС ГМ Абреков

**ЛК:** ВТБ ЛИЗИНГ

## **2. ДО МОМЕНТА УСТАНОВЛЕНИЯ СУДОМ САЛЬДО ПРАВА ИЗ ДОГОВОРА ЦЕССИИ НЕ ПЕРЕХОДЯТ**

Истец обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения. По делу была назначена судебная экспертиза, по результатам которой согласно расчету суда сальдо в размере 49 740 руб. сложилось в пользу лизингополучателя.

Несмотря на то, что сальдо встречных обязательств сложилось в пользу лизингополучателя, суд отказал в удовлетворении исковых требований.

Суд указал, что обязанность по оплате сальдо у одной из сторон возникает только **после вступления в силу судебного акта**, установившего его размер путем соотнесения (зачета) имеющихся обязательств сторон. Также было указано, что в связи с тем, что на момент расторжения договора лизинга у лизингополучателя имелась задолженность по оплате лизинговых платежей и неустойки, без перевода неисполненных обязательств лизингополучателя по договору лизинга на истца оснований для расчета сальдо взаимных обязательств сторон по договору лизинга не имеется.

[Решение АС города Москвы от 12.12.2016 года по делу №А40-230935/2015](#)

**Тэги:** уступка, экспертиза, АС ГМ Чебурашкина

**ЛК:** Каркаде

**Сумма иска:** 1,5 млн



### **3. ЛИЗИНГОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ БЫЛИ ПРЕКРАЩЕНЫ, ЧТО ИСКЛЮЧАЕТ ДОГОВОРНЫЙ ЗАПРЕТ НА ЦЕССИЮ**

---

Лизингодатель подверг сомнению право на иск, так как посчитал договор цессии незаключенным в силу его недостаточной индивидуализации. Также лизингодатель ссылаясь на договорный запрет на цессию.

Суд признал действительным договор цессии, указав, что на момент заключения данной сделки лизинговые отношения между лизингодателем и лизингополучателем уже были прекращены, что исключает договорный запрет на цессию.

[Решение АС Тверской области от 02.12.2016 по делу №А66-8273/2015](#)

**Тэги:** уступка

**ЛК:** Первая Лизинговая компания

**Сумма иска:** 1,4 млн

### **4. ИСКЛЮЧЕНИЕ ИЗ ДОГОВОРА ЛИЗИНГА УСЛОВИЙ О ВЫКУПЕ ЗАЩИЩАЕТ ЛИЗИНГОДАТЕЛЯ ОТ ИСКА О НЕОСНОВАТЕЛЬНОМ ОБОГАЩЕНИИ**

---

4.1 Истец обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения, образовавшегося в связи с расторжением договора лизинга.

Судом установлено, что соглашением к договору лизинга стороны договора изменили редакцию п. 1.1 договора лизинга, указав в названном пункте, что предмет лизинга передается во временное владение и пользование лизингополучателя без права последующего приобретения права собственности на предмет лизинга.

На основании изложенного, суд отказал в иске указав, что поскольку в данном случае договор лизинга не предусматривал выкупа имущества, правовые основания для определения сальдо встречных обязательств для определения размера неосновательного обогащения лизинговой компании отсутствуют, что исключает возможность удовлетворения иска.

---

*Таким образом, условиями договора лизинга, действовавшими на момент его расторжения, не предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю, предмет договора лизинга ограничен только приобретением лизингового имущества для его передачи во временное владение и пользование лизингополучателя.*

---

[Решение АС города Москвы от 06.12.2016 года по делу №А40-182726/2016](#)

**Тэги:** допсоглашение, АС ГМ Окунева



**ЛК:** Каркаде

**Сумма иска:** 0,6 млн.

4.2 Истец, обращаясь в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения указал, что дополнительное соглашение, в котором были исключены пункты о переходе права собственности на предмет лизинга, было заключено под влиянием заблуждения. По мнению истца, договор лизинга изначально являлся договором с условием выкупа лизингового имущества.

Суд, оценив представленные сторонами доказательства, пришел к выводу, что подписав дополнительное соглашение, стороны установили, что предмет определен как передача имущества во временное владение и пользование, без указания на возможность последующего выкупа, текст договора положения о выкупе лизингового имущества не содержит. Поскольку договор не является договором выкупного лизинга, то отсутствуют основания для взыскания с ответчика неосновательного обогащения в виде выкупных платежей.

Также суд отметил, что срок исковой давности по заявленному требованию истек. Лизингополучатель оспаривает дополнительное соглашение, ссылаясь на п. 1 ст. 178 ГК РФ и пп.4 п.1 ст. 575 ГК РФ. Сделка, оспариваемая по п.1 ст. 178 ГК РФ является оспоримой. Согласно положениям п.1 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Истец узнал об оспариваемых пунктах дополнительного соглашения непосредственно при подписании дополнительного соглашения 11.12.2013. Иск подан в суд 31.05.2016, то есть годичный срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, пропущен.

[Решение АС города Москвы от 06.12.2016 года по делу №А40-182726/2016](#)

**Тэги:** допсоглашение, АС ГМ Агафонова

**ЛК:** Каркаде

**Сумма иска:** 0,9 млн.

#### **5. ПЛАТУ ЗА ФИНАНСИРОВАНИЕ СЛЕДУЕТ НАЧИСЛЯТЬ ДО ДАТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРЕДМЕТА ЛИЗИНГА**

---

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда в части расчета платы за финансирование. Суд первой инстанции определил срок пользования финансированием до даты изъятия предмета лизинга.

Судебная коллегия согласилась доводами лизингодателя относительно исчисления фактического срока финансирования до даты реализации предмета лизинга.



Финансирование лизингополучателя лизингодателем осуществляется в денежной форме путем оплаты имущества по договору купли-продажи, соответственно возвратом финансирования может считаться только дата фактического возврата указанного финансирования в денежной форме. То есть дата возврата финансирования не может быть ранее даты реализации изъятого имущества.

[Постановление 9ААС от 27.01.2017 по делу №А40-159333/16](#)

**Тэги:** срок платы за финансирование

**ЛК:** ВЭБ-Лизинг

**Сумма иска:** 0,6 млн

**6. ПЛАТА ЗА ФИНАНСИРОВАНИЕ НАЧИСЛЯЕТСЯ С МОМЕНТА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА**

---

Суд, рассчитывая сальдо по договору лизинга, указал, что неверно рассчитывать срок платы за финансирование с момента передачи предмета лизинга. Указанный срок надлежит считать с даты заключения договора купли-продажи, поскольку с данного момента им были понесены затраты, то есть предоставлено финансирование.

[Решение АС ГМ от 26.12.2016 по делу № А40-198949/16-171-1807](#)

**Тэги:** срок платы за финансирование, АС ГМ Абреков

**ЛК:** ВТБ Лизинг

**Сумма иска:** 0,1 млн

**7. ПЛАТА ЗА ФИНАНСИРОВАНИЕ МОЖЕТ НАЧИСЛЯТЬСЯ И ПОСЛЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРЕДМЕТА ЛИЗИНГА**

---

Суд удовлетворил иск о неосновательном обогащении. Плата за финансирование и неустойка были рассчитаны с учетом разумного срока после изъятия предмета лизинга.

В отношении неустойки суд сослался на п. 66 Постановления №7 от 24 марта 2016 г. Пленума Верховного суда, согласно которому при расторжении договора основное обязательство не прекращается и взысканию подлежит не только установленные договором платежи за пользование имуществом, но и неустойка за просрочку их уплаты.

В части платы за финансирование суд отметил, что, поскольку на дату реализации изъятого предмета лизинга денежные средства, полученные от реализации изъятого предмета лизинга, не покрыли финансирование и плату за пользование финансированием, то срок финансирования может превышать не только срок изъятия, но даже срок реализации предмета лизинга.



[Решение АС города Москвы от 20.12.2016 по делу №А40-140798/2016](#)

**Тэги:** срок платы за финансирование, АС ГМ Абреков

**ЛК:** Элемент Лизинг

**Сумма иска:** 0,5 млн

#### 8. ПЛАТУ ЗА ФИНАНСИРОВАНИЕ НЕЛЬЗЯ НАЧИСЛЯТЬ ДО МОМЕНТА ПРОДАЖИ

Суд при определении завершающей обязанности руководствовался результатами экспертизы по определению стоимости предметов лизинга на момент их возврата лизингодателю.

Отклонив довод ответчика об исчислении платы за финансирование до момента реализации предмета лизинга, суд сослался на нормы главы 34 ГК РФ «Аренда», в соответствии с которыми правоотношения сторон полностью прекращаются возвратом предмета лизинга и право требовать платы за финансирование до момента получения выручки от реализации предмета лизинга указанными нормами не предусмотрено.

[Решение АС Краснодарского края от 6.12.2016 по делу №А32-43204/2015](#)

**Тэги:** экспертиза, срок платы за финансирование

**ЛК:** Сименс Финанс

**Сумма иска:** 0,7 млн

#### 9. СУД ПРОВЕЛ ЭКСПЕРТИЗУ, НО В РЕШЕНИИ РУКОВОДСТВОВАЛСЯ ЦЕНОЙ ПРОДАЖИ

Суд, частично удовлетворив иск о взыскании неосновательного обогащения, при определении завершающей обязанности руководствовался ценой продажи предметов лизинга, несмотря на то, что сторонами были представлены отчеты и проведена судебная экспертиза.

Суд отметил, что лизингополучатель при продаже действовал разумно и добросовестно, расхождения в показателях рыночной стоимости незначительны, также поиск покупателей по более высокой цене мог бы привести к значительному увеличению расходов, связанных с хранением предмета лизинга и причинить дополнительные убытки, связанные с невозможностью возвратить фактически предоставленное финансирование в денежной форме.

[Решение АС Краснодарского края от 29.12.2016 по делу №А32-43192/2015](#)

**Тэги:** экспертиза, стоимость предмета лизинга

**ЛК:** Сименс Финанс

**Сумма иска:** 1,4 млн





## 10. СУД ОТКЛОНИЛ ДОВОДЫ О ЗАНИЖЕНИИ ЦЕНЫ ПРОДАЖИ ПОСКОЛЬКУ ИМУЩЕСТВО ПРОДАВАЛОСЬ ЧЕРЕЗ ОТКРЫТЫЙ АУКЦИОН

---

Лизинговая компания обратилась с иском к лизингополучателю о взыскании завершающей обязанности по результатам исполнения договора лизинга.

Лизингополучатель, оспаривая цену реализации предметов лизинга, ссылаясь на недобросовестное поведение лизинговой компании и занижение цены в силу самого факта его реализации только через год после изъятия.

Суд эти доводы отклонил, отметив, что имущество было реализовано через открытый аукцион. В отношении довода о занижении цены реализации предмета лизинга в силу самого факта его реализации только через год после изъятия суд указал, что риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств»).

[Решение АС ГМ от 28.12.2016 по делу №А40-142381/16-118-1261](#)

**Теги:** стоимость предмета лизинга, аукцион, АС ГМ Окунева

**ЛК:** Катерпиллар Файнэншл

**Сумма иска:** 18 млн

## 11. СУД ОТКЛОНИЛ ОТЧЕТ ИСТЦА, ПОСКОЛЬКУ ОН БЫЛ СДЕЛАН БЕЗ УЧЕТА ТЕХНИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ТЕХНИКИ

---

В обоснование иска о взыскании неосновательного обогащения лизингополучатель представил отчет об оценке стоимости изъятых техники. Ответчик представил свой отчет, стоимость в котором отличалась в два раза.

Суд отклонил отчет истца, поскольку он не соответствует требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в РФ» и федеральных стандартов оценки №№1,2,3, так как не учитывает техническое состояние объекта оценки.

Суд отказал истцу в назначении экспертизы, в расчет сальдо положена стоимость из отчета ответчика, в иске отказано.

[Решение АС ГМ от 19.12.2016 по делу № А40-145536/16-161-1286](#)

**Теги:** стоимость предмета лизинга, экспертиза, АС ГМ Ким

**ЛК:** ВТБ Лизинг

**Сумма иска:** 6 млн



## 12. СРЕДНЕВЗВЕШЕННАЯ СТОИМОСТЬ В КАССАЦИИ

Суд кассационной инстанции отклонил доводы лизингодателя о неверном определении рыночной цены предмета лизинга путем установления средневзвешенной цены между представленными отчетами.

Коллегия указала, что суды предлагали сторонам провести по делу судебную экспертизу рыночной стоимости предметов лизинга, от проведения которой стороны отказались, в результате чего суд первой инстанции самостоятельно определил стоимость предметов лизинга как средневзвешенную стоимость, а апелляционный суд с таким определением стоимости согласился. Оснований для освобождения истца от неблагоприятных последствий несовершения требуемых законом процессуальных действий суд кассационной инстанции не усмотрел.

[Постановление АС Московского округа от 16.12.2016 по Делу №А40-7796/2016](#)

**Тэги:** стоимость предмета лизинга

**ЛК:** Каркаде

## 13. ПОВТОРНАЯ ЭКСПЕРТИЗА, ЕСЛИ ЭКСПЕРТ НЕ УЧЕЛ ПОВРЕЖДЕНИЯ В АКТЕ ИЗЪЯТИЯ

Несмотря на наличие в деле договора купли–продажи техники, суд назначил экспертизу по определению рыночной стоимости и поручил ее проведение организации, предложенной лизингополучателем. Получив в материалы дела отчет, в котором стоимость техники отличалась в 2,5 раза от реальной цены продажи, суд по ходатайству ответчика назначил повторную экспертизу и поручил ее проведение ФБУ при Минюсте РФ.

Удовлетворяя ходатайство ответчика о повторной экспертизе, суд отметил, что при определении итоговой рыночной цены предметов лизинга эксперт не учел повреждения, указанные в актах изъятия.

При разрешении спора суд руководствовался выводами, изложенными в заключение эксперта ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, в котором определенная рыночная стоимость отличалась от цены фактической продажи на 20%. Иск удовлетворен частично.

[Решение АС ГМ от 14.12.2016 по делу №А40-248487/15-109-1255](#)

[Решение АС ГМ от 14.12.2016 по делу №А40-48272/16-109-286](#)

**Тэги:** стоимость предмета лизинга, экспертиза, АС ГМ Гречишкин

**ЛК:** Европлан

**Сумма иска:** 0,3 млн



#### **14. СУД ВЗЫСКАЛ С ЛИЗИНГОВОЙ КОМПАНИИ САЛЬДО, РАЗМЕР КОТОРОГО БЫЛ УСТАНОВЛЕН ОПРЕДЕЛЕНИЕМ ОБ ОТКАЗЕ ВО ВКЛЮЧЕНИЕ В РЕЕСТР ТРЕБОВАНИЙ БАНКРОТА**

---

Лизинговая компания обращалась с заявлением о включении в реестр требований лизингополучателя – банкрота задолженности, рассчитанной путем определения завершающей обязанности из расторгнутых договоров лизинга. Суд, сделав контрорасчёт, отказал в удовлетворении заявления.

После этого, конкурсный управляющий, ссылаясь на преюдициальность судебного акта, обратился с иском к лизинговой компании о взыскании неосновательного обогащения. Иск удовлетворён полностью.

[Решение АС СПб от 09.01.2017 по делу А56-68814/2016](#)

**Тэги:** преюдиция, сальдо в реестр

**ЛК:** Балтинвест

**Сумма иска:** 0,4 млн

#### **15. СУД УДОВЛЕТВОРИЛ ТРЕБОВАНИЕ ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЯ НА ОСНОВАНИИ РЕШЕНИЯ ОБ ОТКАЗЕ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ ЛИЗИНГОДАТЕЛЯ**

---

Суд, установив, что предметы лизинга изъяты, рассчитал сальдо и отказал лизингодателю в иске о взыскании лизинговых платежей. Используя это решение как преюдициальное, лизингополучатель обратился с иском о взыскании сальдо. Суд с доводами согласился, удовлетворил иск полностью.

[Решение АС СПб от 15.12.2016 по делу А56-51028/2016](#)

**Тэги:** сальдо, преюдиция, решение об отказе в удовлетворении требований

**ЛК:** МОСТЛИЗИНГ

**Сумма иска:** 2,7 млн

#### **16. СУД ОТКАЗАЛ В ИСКЕ О ВЗЫСКАНИИ САЛЬДО, ПОСКОЛЬКУ РАНЕЕ ЛИЗИНГОВАЯ КОМПАНИЯ ОТКАЗАЛАСЬ ОТ ИСКА О ВЗЫСКАНИИ ДОЛГА**

---

Суд, отказывая в удовлетворении иска, пришел к выводу, что лизингодатель должен был производить расчет сальдо в рамках иного дела, в ходе которого был заявлен и принят отказ от иска, несмотря на то, что судом были предприняты меры по определению сальдо встречных обязательств.

Суд пришел к выводу, что лизингодатель, отказавшись от иска, потерял право на выдвижение новых требований, отметив, что риск негативных последствий при отказе от иска несет лизингодатель.

[Решение АС ГМ от 09.12.2016 по делу №А40-84168/16-171-730](#)

**Тэги:** преюдиция, АС ГМ Абреков



**ЛК:** Катерпиллар Файнэншл

**Сумма иска:** 4,8 млн

### **17. СУД ОТКАЗАЛ ВО ВЗЫСКАНИИ ЛИЗИНГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, Т.К. ПРЕДМЕТ ЛИЗИНГА ИЗЪЯТ И НАДО СЧИТАТЬ САЛЬДО**

17.1. Лизингодатель обратился в суд с требованием о взыскании задолженности по лизинговым платежам.

Суд отказал в иске, посчитав, что требования о взыскании долга, неустойки и процентов, предъявленные после изъятия предмета лизинга, необходимо определять завершающую обязанность по договору.

При этом суд отметил, что предложив сторонам представить расчет сальдо, рассматривает требования по заявленному предмету и основаниям и не вправе выйти за пределы заявленных требований.

[Решение АС ГМ от 12.12.2016 по делу №А40-111932/16-53-975](#)

**Тэги:** отказ во взыскании платежей, АС ГМ Козлов

**Лизинговая компания:** Каркаде

**Сумма иска:** 0,5 млн

17.2 Суд отказал в иске лизингодателю, который просил взыскать лизинговые платежи и неустойку после изъятия предмета лизинга. На момент судебного разбирательства предмет лизинга по договору возвращен, поэтому подлежит установлению завершающая обязанность одной из сторон спора, а именно, сальдо встречных обязательств. В силу вышеназванных законодательных норм суд посчитал, что в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности, неустойки, по прекращенному договору выкупного лизинга следует отказать в связи с избранием истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права, применение которого может нарушить баланс интереса сторон.

[Решение АС ГМ от 26.12.2016 по делу №А40-198585/16-171-1815](#)

**Тэги:** отказ во взыскании платежей, АС ГМ Абреков

**ЛК:** СЕРКОНС-ЛИЗИНГ

**Сумма иска:** 6 млн

### **18. ВЗЫСКАННЫЕ, НО НЕ УПЛАЧЕННЫЕ ЛИЗИНГОВЫЕ ПЛАТЕЖИ НЕ ПОДЛЕЖАТ ВКЛЮЧЕНИЮ В РАСЧЕТ САЛЬДО**

Суд при расчете сальдо указал, что истцом неправомерно в расчет сальдо встречных обязательств в качестве полученных лизингодателем платежей включены денежные средства, присужденные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда, что противоречит п. 3.2, п. 3.3 постановления Пленума № 17



В Определениях Верховного Суда РФ от 16.10.2015г. № 305-ЭС15-12353 по делу №А40-7161/2014, от 28.10.2015г. №305-ЭС15-13053 по делу № А40-143118/2014 по аналогичным спорам при участии лизинговых компаний о взыскании неосновательного обогащения по искам лизингополучателей указано на правомерность исключения из сальдо взаимных обязательств суммы, взысканной на основании решения суда, поскольку при расчете учитываются только полученные от лизингодателя денежные средства (за исключением авансового платежа).

[Решение АС ГМ от 30.12.2016 по делу №А40-136631/15-76-1064](#)

**Тэги:** взысканные, но неоплаченные платежи, АС ГМ Чебурашкина

**ЛК:** ВЭБ-Лизинг

**Сумма иска:** 2,3 млн

#### **19. ВЗЫСКАННЫЕ, НО НЕУПЛАЧЕННЫЕ СУММЫ ПОДЛЕЖАТ УЧЕТУ ПРИ РАСЧЕТЕ САЛЬДО**

Суд отклонил возражения лизинговой компании о том, что в расчет сальдо нельзя включать суммы, которые взысканы решением суда, но не оплачены лизингополучателем.

Суд указал, что права лизингодателя в указанной части защищены вступившим в законную силу судебным актом, подлежащим обязательному исполнению, ответчиком не приведено доводов и доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения данного решения. Законодательство об исполнительном производстве не содержит норм, позволяющих прекратить производство по ранее вынесенному судебному акту, в случае, если взысканная задолженность учтена в ином судебном акте. Таким образом, включение взысканных на основании судебного решения сумм долга и неустойки в сальдо в качестве задолженности приведут к их необоснованному двойному учету в пользу лизингодателя.

[Решение АС ГМ от 28.12.2016 по делу №А40-142381/16-118-1261](#)

**Тэги:** взысканные, но неоплаченные платежи, АС ГМ Ким

**ЛК:** Катерпиллар Файнэншл

**Сумма иска:** 18 млн

#### **20. ВКЛЮЧЕНИЕ В РЕЕСТР ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ ТРЕБОВАНИЙ ПО ЛИЗИНГОВЫМ ПЛАТЕЖАМ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НАДЛЕЖАЩИМ ИСПОЛНЕНИЕМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО УПЛАТЕ ЛИЗИНГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ**

Лизингополучатель обратился с иском о признании права собственности на предмет лизинга. В обоснование заявления истец ссылался на то, что задолженность по



лизинговым платежам в полном объеме включена в реестр требований лизингополучателя. Суды двух инстанций в иске отказали.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения судебные акты. Судебная коллегия отметила, что включение в реестр требований кредиторов требований лизингодателя по договорам лизинга не является надлежащим исполнением обязательства по уплате лизинговых платежей. Доказательств оплаты лизинговых платежей истцом в материалы дела не представлено, размер задолженности истца является значительным.

Постановление АС Московского округа от 16.12.2016 по делу №А40-7796/2016

Постановление АС Московского округа от 15.12.2016 по делу №А40-31393/2016

**Тэги:** взысканные, но неоплаченные платежи

**ЛК:** Каркаде, РЕСО-Лизинг

## **21. ЛИЗИНГОДАТЕЛЬ, ПОЛУЧИВШИЙ СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ, НЕ ДОЛЖЕН ВОЗВРАЩАТЬ ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЮ НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ**

Предмет лизинга был похищен у лизингополучателя. Страховщик выплатил лизинговой компании страховое возмещение. Лизингополучатель, ссылаясь на п. 7 постановления Пленума № 17, согласно которому сумма полученного лизингодателем страхового возмещения идет в зачет требований лизингодателя, просил взыскать с лизинговой компании неосновательное обогащение.

Суд в иске отказал, отметив два обстоятельства.

Во-первых, постановление Пленума №17 применяется на случай расторжения договора, а, во-вторых, постановление Пленума №17 применяется только если договором лизинга не предусмотрен иной порядок распределения имущественных последствий.

В данном же случае, как указал суд, произошло не расторжение Договора лизинга Лизингодателем, а утрата Предмета лизинга в результате хищения и получение Лизингодателем страхового возмещения. А, во-вторых, договором предусмотрены иные последствия, а именно исходя из пункта 16.1 Правил лизинга, сторона, не исполнившая или ненадлежащим образом исполнившая свои обязательства по Договору лизинга, несет ответственность, **в том числе и в случаях, когда надлежащее исполнение обязательств оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.**

В подтверждение позиции суд сослался на определение Верховного суда РФ №305-ЭС15-12733 от 23 октября 2015 г. по делу №А40-61398/14, постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 ноября 2016 г. N Ф05-16825/16 по делу



№ А40-12826/2016, постановление от 26 апреля 2016 г. № Ф05-12329/14 по делу № А40-6280/2014.

[Решение АС ГМ от 27.12.2016 по делу №А40-206608/16-171-1886](#)

[Решение АС ГМ от 22.12.2016 по делу №А40-146773/16-171-1354](#)

**Тэги:** страховое возмещение, АС ГМ Абреков

**ЛК:** Европлан

**Сумма иска:** 1,5 млн, 0,1 млн

## **22. СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО ИСКУ О ВЗЫСКАНИИ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ ТЕЧЕТ С МОМЕНТА РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА, А НЕ ИЗЪЯТИЯ ТЕХНИКИ**

---

Суд отказал в иске лизингополучателю, сославшись на пропуск исковой давности. Суд указал, что лизингополучатель узнал о праве требовать неосновательное обогащение в момент расторжения договора. Просрочка в возврате лизингодателю предмета лизинга для определения сальдо встречных обязательств не является основанием для изменения порядка исчисления срока исковой давности, который не может быть изменен волеизъявлением сторон.

[Решение АС ГМ от 14.12.2016 по делу № А40-224979/16-114-1928](#)

**Тэги:** срок исковой давности, АС ГМ Ильина

**ЛК:** Европлан

**Сумма иска:** 1,3 млн

## **23. В СОГЛАШЕНИИ О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА МОЖНО ОТОЙТИ ОТ ПРАВИЛ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА №17**

---

Суд отказал в иске о взыскании неосновательного обогащения в связи с тем, что сторонами было подписано соглашение о расторжении договора лизинга, а, следовательно, определение завершающей обязанности должно осуществляться в порядке, оговоренном сторонами.

Суд отмечает, что отличие условий соглашения о расторжении договора лизинга от содержания Постановления №17 само по себе не может служить основанием для неприменения достигнутых сторонами договоренностей.

[Решение АС Республики Башкортостан от 16.12.2016 по делу А07-21899/2015](#)

**Тэги:** Соглашение о расторжении

**ЛК:** Уралсиб

**Сумма иска:** 0,006 млн



## **24. УЧАСТНИК ОБЩЕСТВА - ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЯ ПЫТАЛСЯ ОСПОРИТЬ УСЛОВИЕ О ВЫКУПНОЙ ЦЕНЕ И ВЗЫСКАТЬ САЛЬДО**

---

Участник общества-лизингополучателя обратился с иском к лизинговой компании о признании недействительным условия о символической выкупной цене и применения реституции в виде взыскания неосновательного обогащения, рассчитанного по правилам постановления пленума №17.

Суд отклонил довод о притворности условия о выкупной цене, указав, что символический размер выкупной стоимости предмета лизинга обусловлен тем, что при надлежащем исполнении условий договора выкупного лизинга лизингополучатель выплачивает полную стоимость предмета лизинга.

Суд также отметил, что надлежащим способом защиты в данном случае является предъявление самостоятельного требования о взыскании неосновательного обогащения в связи с расторжением договора лизинга и само общество уже данное право реализовало. В иске отказано.

[Решение АС Карачаево-Черкесской Республики от 29.12.2016 по делу №А25-347/2016](#)

**Лизинговая компания:** Уралсиб

**Сумма иска:** 10 млн

