

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО №14/17

При включении в реестр требований кредиторов сальдо необходимо разделять на основной долг и неустойку

Сальдо по договору лизинга не является самостоятельным основанием возникновения задолженности, поэтому при включении в реестр требований кредиторов размер задолженности подлежит разделению на основной долг и неустойку

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа рассмотрел спор по вопросу необходимости отдельного учета основного долга и неустойки в реестре требований кредиторов лизингополучателя при определении завершающей обязанности из договоров лизинга. (постановление АС Северо-Западного округа от 25.04.2017 по делу №А03-21780/2015)

Фабула спора

В 2012 году между лизингополучателем и лизингодателем заключено два договора лизинга. Впоследствии, в связи с нарушением сроков оплаты, договоры лизинга расторгнуты, предметы лизинга возвращены.

В 2015 году лизингополучатель признан банкротом.

Рассчитав сальдо встречных обязательств по договорам, лизингодатель обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов лизингополучателя.

Суд первой инстанции определил сальдо встречных обязательств и частично удовлетворил заявление о включении в реестр требований кредиторов, при этом суд разделил сумму задолженности на основной долг и неустойку в соответствии с п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции оставил без изменения решение, отметив, что сальдо встречных обязательств не является самостоятельным основанием возникновения задолженности и представляет собой общую

сумму завершающей обязанности одной стороны в отношении другой, составными частями которой являются как основной долг, так и штрафные санкции.

Кассационная инстанция судебные акты оставила без изменения, кассационную жалобу лизингодателя без удовлетворения, тем самым поддержав позицию судов первой и апелляционной инстанций. Несмотря на то, что сальдо встречных обязательств рассчитывается на основании Постановления №17, требование заявителя подлежит включению в реестр в порядке п.1 ст.223 АПК РФ и п.3 ст.137 Закона о банкротстве, следовательно, сумму задолженности необходимо разделять на основной долг и неустойку.

Оценка Stare Legal

Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17, устанавливая необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору лизинга и определить завершающую обязанность, обходит вопрос о том в каком порядке взыскивается эта завершающая обязанность, должен ли это быть иск о взыскании неосновательного обогащения, иск о взыскании долга из договора или о взыскании убытков. Таким образом, форма такого иска может быть и бывает в практике разной. Также не урегулирован вопрос о необходимости разделения на отдельные составляющие этого требования (финансирование, плата за финансирование, убытки, неустойка).

В данном случае в качестве основания для разделения в реестре кредиторов суммы основного долга и неустойки суды сослались на п.3 ст.137 Закона о банкротстве, в соответствии с которым требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Однако в АПК РФ есть более общая норма, которая говорит о необходимости разделения суммы основного долга и неустойки, – это ст. 171 АПК РФ. Согласно этой норме, при удовлетворении требования о взыскании денежных средств, в резолютивной части решения арбитражный суд указывает общий размер подлежащих взысканию денежных сумм с раздельным определением основной задолженности, убытков, неустойки (штрафа, пеней) и процентов.

При этом, судебных актов, где суды, рассматривая спор о сальдо в общем порядке, разделяли бы суммы долга и неустойки, в судебной практике нет. Суды исходят из того, что это требование не подлежит разделению на составляющие.

Разработчики Постановления Пленума №17 также считают, что это единое требование. Так, А.В. Егоров в своем [заключении](#) по одному из дел прямо пишет, что специфика теории сальдо заключается в том, что в результате применения сальдо вырабатывается одно единое требование (с балансом в пользу одной или другой стороны), и не происходит никакого зачёта встречных требований по правилам ст.410 ГК РФ. Этот вывод доказывается отсутствием в ПП ВАС № 17 каких-либо ссылок на правила о зачёте.

Судебная практика по вопросу необходимости разделения долга и неустойки не единообразна. Так, в определении АС Воронежской области от 12.02.2016 по делу №А14-9240/2013, определении АС Тульской области от 07.05.2015 по делу №А68-782/2013, определении АС Курской области от 10.07.2015 по делу №А35-9646/2014, определении АС Новосибирской области от 06.11.2015 по делу №А45-12660/2015 суды сальдо на составляющие не разделяли.

Таким образом, с учетом Постановления Пленума №17, позиции его разработчиков и практики судов, рассматривающих такие споры в общем порядке, доводы, приведенные кассационной инстанцией по данному делу не бесспорны.

Подписаться на обзоры и алерты можете на нашем [сайте](#).

Информационное письмо для вас подготовили



Кирилл Зимарев
Партнер

+7 916 757 20 49
zimarev@starelegal.ru



Дмитрий Горшков
Помощник юриста

+7 925 122 76 70
gorshkov@starelegal.ru