

## АЛЕРТ №31 от 23.08.2019

### Замена предмета лизинга ненадлежащего качества

В пределах гарантийного срока продавец обязан заменить предмет лизинга, имеющий существенные недостатки

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2019 по делу №А40-257620/2018](#)

#### Фабула

Между компанией ООО «РИВЬЕРА – С» и ООО «ЭЛЕМЕНТ ЛИЗИНГ» был заключен договор лизинга, в отношении автомобиля ГАЗон NEXT 3010 КА стоимостью 2,5 млн. рублей. Продавцом выступило ООО «ЛУИДОР». Гарантийный срок, установленный заводом-изготовителем, составлял 36 месяцев с момента продажи или 150 000 км пробега.

В период эксплуатации при пробеге 56 348 км в автомобиле выявлены недостатки. Производитель ООО «АВТОМАШ» признал производственный характер недостатков и [заключил соглашение от 03.08.2017](#), по которому обязался устранить дефект пневмоподвески, прогиб пола фургона, трещины в задней части кабины и рамы.

После этого, при пробеге 63 025 км в рамках гарантийного ремонта выполнены работы по замене и усилению рамы, была заменена пневмоподвеска.

В дальнейшем, при пробеге 112 760 км был проведен осмотр автомобиля, в ходе которого выявлены трещина в раме, трещина подрамника, шум в редукторе, трещина кронштейна реактивной штанги, износ сайленблоков задних полурессор, обрыв задней траверсы, трещины в основании поперечинах фургона, скол краски на крыше кабины, на задних дверях фургона.

После отказа в удовлетворении претензии, лизингополучатель обратился с иском к продавцу с требованием заменить автомобиль на новый.

Суд первой инстанции, [отказывая в иске](#), признал недостатки эксплуатационными. По мнению

суда, повреждение рамы возникло из-за неправильных нагрузок, а наличие у товара одинаковых недостатков исключает вероятность заводского брака.

[учитывая, что автомобиль данной модификации прошел необходимые испытания, включая нагрузочные, и допущен к эксплуатации на дорогах общего пользования, что исключает несоответствие конструктивных особенностей заявленным техническим характеристикам ...](#)

Апелляция, [оставив решение без изменения](#), согласилась с решением суда первой инстанции. При этом, апелляционным судом было отказано в проведении судебной экспертизы.

Суд округа не согласился с принятым решением и [направил дело на новое рассмотрение](#), указав, что суды неправильно распределили бремя доказывания. Суды возложили на лизингополучателя бремя доказывания возникновения недостатков и не дали оценки наличию гарантийных обязательств.

Кассация не согласилась с позицией нижестоящих судов о несущественности недостатков предмета лизинга. Если недостаток выявлялся неоднократно и проявлялся вновь после его устранения, он не может быть признан несущественным.

Отказ судов в назначении судебной экспертизы был также признан незаконным.

[Новое рассмотрение](#) дела назначено на 10.09.2018 года.

## Оценка

---

В соответствии с пунктом 2 статьи 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара покупатель вправе потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Существенным нарушением требований к качеству товара является, в том числе обнаружение недостатков, которые выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения.

В данном случае наличие недостатков, которые проявлялись вновь после их устранения подтверждалось представленными заказ-нарядами и актами осмотра.

Суд кассационной инстанции обратил внимание на пункт 2 статьи 476 ГК РФ, согласно которому в пределах гарантийного срока продавец, а не

покупатель, должен доказывать, что недостатки возникли из-за нарушения правил эксплуатации.

Важным моментом является наличие в материалах дела соглашения между производителем автомобиля и продавцом, в рамках которого был произведен первый гарантийный ремонт.

В большинстве случаев, производитель, не признавая производственного характера недостатка, ссылается на свою добро волю (good will) как основание для бесплатного ремонта. Поэтому дел, где, покупатель несет такую серьезную ответственность как замена товара или возврат уплаченных денежных средств, немного, особенно в арбитражных судах.

Подписаться на обзоры можете на нашем [сайте](#).

Архив доступен на [сайте](#) Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу.

## Информационное письмо подготовили



**Кирилл Зимарёв**  
Партнер  
[zimarev@starelegal.ru](mailto:zimarev@starelegal.ru)  
+7 (495) 1991 528



**Дмитрий Горшков**  
Юрист  
[gorshkov@starelegal.ru](mailto:gorshkov@starelegal.ru)  
+7 (495) 1991 528