

АЛЕРТ №30 от 14.08.2019

После заключения мирового соглашения лизингодатель не вправе довызывать убытки с лизингополучателя

Если после заключения мирового соглашения у одной из сторон договора лизинга возникли дополнительные убытки, такая сторона утрачивает право на их взыскание

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2019 года по делу №А40-259827/2019](#)

Фабула

В рамках [спора](#) о взыскании лизинговых платежей лизингодатель и лизингополучатель заключили [мировое соглашение](#), в рамках которого были соотнесены взаимные предоставления сторон по правилам постановления Пленума №17. В остальной части стороны отказались от каких-либо требований друг к другу.

Впоследствии в рамках камеральной проверки лизингодателю были доначислены таможенные платежи в результате корректировки таможенной стоимости предмета лизинга на сумму 2 282 347,41 руб. и пени на сумму 723 851,07 руб.

Договором лизинга был согласован механизм возмещения затрат на уплату таможенных платежей, возникших после передачи предмета лизинга, путем подписания дополнительного соглашения.

Лизингодатель, полагая, что на его стороне возникли убытки, обратился с иском к лизингополучателю о взыскании 3,2 млн. руб.

Суд первой инстанции, [удовлетворяя требования](#) в полном объеме, исходил из того, что договор лизинга прекращен по вине лизингополучателя, поэтому должник обязан возместить кредитору убытки (п. 1 ст. 393 ГК РФ). [Апелляция](#) решение суда оставила без изменения.

Суд округа с позицией нижестоящих судов не согласился, [отправил дело на новое](#)

[рассмотрение](#), мотивировав свое решение следующим образом.

Мировое соглашение по своей природе является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой ликвидацию спора о праве в полном объеме.

[Невключение в текст мирового соглашения условий о необходимости выполнения каких-либо дополнительных обязательств означает согласие сторон с полным прекращением гражданско-правового конфликта и влечет за собой потерю права сторон на выдвижение новых требований \(эстоппель\), вытекающих как из основного обязательства, так и из дополнительных по отношению к основному обязательству.](#)

Суды первой и апелляционной инстанции не установили, предусматривает ли мировое соглашение условия о выполнении дополнительных обязательств, направлено ли оно на прекращение спора в полном объеме или части.

При новом рассмотрении лизингодателю [отказано в иске в полном объеме](#).

Оценка

Позиция, согласно которой утверждение мирового соглашения исключает все споры из соответствующего правоотношения, выражена в пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 №50 «О примирении сторон в арбитражном процессе».

Норма, из которой исходил кассационный суд, закреплена в п.15 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 №50 "О примирении сторон в арбитражном процессе". В нем сформулировано правило, согласно которому утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой окончательное прекращение гражданско-правового спора. С учетом положений части 2 статьи 9 АПК РФ, если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование (требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения.

Ранее эта позиция была сформулирована Президиумом ВАС РФ в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 № 13903/10, а само правило названо эстоппель.

В рассматриваемом судебном акте «в скобках» окружной суд также приписал название этому правилу, назвав его эстоппель.

При этом, содержание правила эстоппель заключается в запрете противоречивого поведения. В статье 9 АПК РФ, на которую приведена ссылка в разъяснении Пленума, речь идет о принципе диспозитивности процесса, который означает ведение стороной процесса на свой страх и риск.

Классическим примером применения этого правила является запрет на взыскание санкций, если в мировом соглашении стороны договорились только об основном долге.

Однако, в данном деле нельзя говорить о том, что лизинговая компания допустила противоречивое поведение или что-то не сделала при заключении мирового соглашения.

Лизинговая компания не знала и не могла знать о наличии будущих убытков, они появились после заключения мирового соглашения, в связи с начислением таможенных платежей.

Расширительное толкование пункта 15 Постановления Пленума №50, которое допустил окружной суд, на наш взгляд, недопустимо и не следует из тех целей, ради которых оно введено.

Подписаться на обзоры можете на нашем [сайте](#).

Архив доступен на [сайте](#) Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу.

Информационное письмо подготовили



Кирилл Зимарёв
Партнер
zimarev@starelegal.ru
+7 (495) 1991 528



Дмитрий Горшков
Юрист
gorshkov@starelegal.ru
+7 (495) 1991 528