

АЛЕРТ №28 от 20.06.2019

Если сальдо встречных обязательств не названо убытками, в иске будет отказано

Арбитражный суд города Москвы в 18-ти делах отказал лизинговым компаниям в удовлетворении иска к лизингополучателям по причине неправильного наименования заявленного требования в просительной части

[Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 по делу №А40-167665/2018, от 30.04.2019 по делу №А40-301040/2018](#)

Фабула

Лизинговая компания АО «ВЭБ-Лизинг» обратилась с исками к лизингополучателям о взыскании неосновательного обогащения, возникшего по итогам расторжения договоров лизинга.

Лизингодатель квалифицировал требование как требование о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на [п. 1 ст. 622 ГК РФ](#) и [п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 года №17](#).

Суд первой инстанции в рамках дел [№А40-167665/2018](#) и [№А40-301040/2018](#), установив, что сальдо встречных обязательств сложилось в пользу лизингодателя, тем не менее, отказал лизингодателю в иске. По мнению суда, лизинговая компания неверно квалифицировала своё требование как **неосновательное обогащение** при том, что требование должно было быть квалифицировано как **убытки**.

Суд также отказал лизинговой компании в возможности изменить заявленные первоначально требования. Как указал суд, изменение заявленного требования с неосновательного обогащения на убытки влечет изменение как предмета, так и основания иска, что одновременно не допускается.

Суд апелляционной инстанции судебные акты отменил (дело [№А40-167665/2018](#), [№А40-301040/2018](#)) и удовлетворил требование лизингодателя.

Апелляция согласилась с доводами лизингодателя, позволив квалифицировать требование лизинговой компании о взыскании завершающей обязанности из договора лизинга как требование о взыскании неосновательного обогащения.

Именно с даты возвращения предмета лизинга договор выкупного лизинга прекращается и в зависимости от того, в чью пользу при расчете складывается **сальдо встречных обязательств**, трансформируется в **кондикционное**, т.е. обязательство из неосновательного обогащения (**либо лизингодателя, либо лизингополучателя**).

Постановление по делу №А40-167665/2018 в настоящий момент [обжалуется](#) в суде округа.

Оценка

Ранее мы [писали](#) о существующей проблеме квалификации требования лизинговой компании к лизингополучателю из расторгнутого договора лизинга.

В рассмотренном тогда деле Арбитражный суд Московского округа пришел к выводу, что требование лизинговой компании может и должно быть квалифицировано как неосновательное обогащение.

Однако в практике одной из судей 8-го (лизингового) состава Арбитражного суда города Москвы, [Чебурашкиной Н.П.](#), закрепился другой подход. По ее мнению, это требование должно быть названо убытками, а если оно не было так названо, то несмотря на то, что лизингополучатель должен деньги, в иске лизинговой компании следует отказать.

Из нашего анализа судебных актов в картотеке арбитражных дел, следует, что уже в 18-ти делах, рассмотренных под председательством судьи Чебурашкиной Н.П. неправильное наименование своего требования как «неосновательное обогащение», явилось основанием для отказа в иске лизинговой компании (Решения Арбитражного суда г. Москвы от 27.05.2019 по делу N A40-4434/19-76-33, от 20.05.2019 по делу

N A40-9267/19-76-80, от 18.04.2019 по делу A40-249050/18-76-1744, от 16.04.2019 по делу N A40-4450/19-76-32, от 12.04.2019 по делу N A40-37620/19-76-310, от 12.04.2019 по делу N A40-37574/19-76-313, от 12.04.2019 по делу N A40-37564/19-76-314, от 11.04.2019 по делу N A40-273311/18-76-1947, от 11.04.2019 по делу N A40-273300/18-76-1948, от 09.04.2019 по делу N A40-249032/18-76-1743, от 12.02.2019 по делу N A40-301046/18-76-2123, от 12.02.2019 по делу N A40-301043/18-76-2122, от 12.02.2019 по делу N A40-301040/18-76-2121, от 06.12.2018 по делу N A40-192611/18-76-1237, от 29.11.2018 по делу N A40-167665/18-76-985, от 22.06.2018 по делу N A40-184844/17-76-1280, от 26.04.2018 по делу N A40-241252/17-76-1579, от 22.03.2018 по делу N A40-128236/17-76-998).

Из восемнадцати приведённых решений только два (рассмотренные в этом алерте) были отмены вышестоящей инстанцией. Другие не обжаловались или были оставлены вышестоящими судами без изменения.

Подписаться на обзоры можете на нашем [сайте](#).

Архив доступен на [сайте](#) Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу.

Информационное письмо подготовили



Кирилл Зимарёв
Партнер
zimarev@starelegal.ru
+7 (495) 1991 528



Дмитрий Горшков
Юрист
gorshkov@starelegal.ru
+7 (495) 1991 528