

АЛЕРТ №23 от 28.11.2018

Лизинговые платежи после утраты предмета лизинга

Верховный Суд рассмотрит сразу два дела о последствиях утраты предмета лизинга определения Верховного Суда [от 31.10.2018 №305-ЭС18-12773](#), [от 07.11.2018 №305-ЭС18-14122](#)

#### Фабула

1. В первом деле ([А40-241081/2017](#)) в период действия договора лизинга автомобиль был поврежден, что привело к его конструктивной гибели. Страховщик перечислил лизингодателю страховое возмещение.

Лизингодатель просил взыскать с лизингополучателя разницу между невыплаченными платежами и полученным страховым возмещением.

Суд первой инстанции иск [удовлетворил](#), в обоснование решения привел следующие доводы.

Утрата предмета лизинга по вине лизингополучателя не освобождает его от обязательств по договору лизинга (статья 26 Закона о лизинге). Лизингополучатель обязан возместить лизингодателю все убытки, которыми признаются сумма неоплаченных лизинговых платежей. (пункт 4.13 общих условий).

Апелляционный суд [решение отменил](#). Как указал суд, по смыслу [пунктов 7, 8](#) постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №17 при расторжении договора выкупного лизинга по причине гибели предмета лизинга, размер убытков определяется расчетом сальдо встречных обязательств.

Таким образом, в данном случае требования иска о взыскании с ответчика убытков в виде будущих лизинговых платежей не подлежат удовлетворению, в то время как требования на основании положений постановления Пленума ВАС РФ №17 истцом не заявлены...

[Определением](#) от 31.10.2018 судья Верховного Суда передала кассационную жалобу на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда.

2. Во втором деле с такой же фабулой ([А40-7874/2018](#)) суд первой инстанции отклонил доводы лизингодателя об установлении в договоре иного порядка определения убытков на случай гибели предмета лизинга и [удовлетворил иск частично](#), рассчитав сумму по правилам [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №17.

Суд апелляционной инстанции [оставил решение без изменения](#), подтвердив позицию суда первой инстанции о необходимости расчета сальдо.

[Определением](#) судьи Верховного Суда от 07.11.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение.

## Оценка

В силу [пунктов 7,8](#) постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №17, при расторжении договора выкупного лизинга по причине гибели (утраты) предмета лизинга, размер убытков определяется сторонами путем расчета сальдо встречных обязательств.

При этом, в силу принципа свободы договора, стороны договора лизинга не лишены возможности установить иной порядок определения последствий гибели (утраты) предмета лизинга, поскольку правила постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №17 не являются императивными. Ранее эта позиция уже была прямо высказана Верховным Судом в [определении](#) от 04.08.2015 № 310-ЭС15-4563.

Такой порядок обычно устанавливается в виде возложения обязанности на лизингополучателя компенсировать убытки лизингодателя в размере невыплаченных лизинговых платежей и штрафных санкций в случае неполучения страхового возмещения либо в виде определения разницы между невыплаченными лизинговыми платежами и полученным страховым возмещением.

Спор в обоих делах возник из пункта общих условий, согласно которому, в случае недостаточности суммы страхового возмещения для погашения лизингополучателем убытков, такая сумма остается у лизингодателя в полном объеме, а **лизингодатель вправе не требовать**

**возмещения убытков** с лизингополучателя в части убытков, превышающих размер полученного страхового возмещения.

В [первом деле](#) судья Абреков Р.Т. указал, что право лизингодателя не предъявлять требования не означает запрет на его предъявление, а реализация указанного права порождает у лизингополучателя соответствующие обязанности.

В свою очередь, [во втором деле](#) судья Козлов В.Ф. указал, что такое условие не может быть истолковано как возложение на лизингополучателя обязанности компенсировать убытки в размере будущих лизинговых платежей, не покрытых страховым возмещением.

Исходя из нашего анализа, судебная практика по вопросу определения последствий утраты предмета лизинга довольно однозначна. Всем судьям понятна необходимость следовать условиям договора. Проблема возникает, если условия договора изложены неясно, как в указанном случае.

Оба приведённых в обзоре дела являются скорее исключением из общей массы дел и не более, чем просто судебными ошибками, которые в очередной раз будут исправлены с помощью Верховного Суда.

**Подписаться на обзоры можете на нашем [сайте](#).**

**Архив доступен на [сайте](#) Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу.**

## Информационное письмо подготовили



Кирилл Зимарев  
Партнер  
[zimarev@starelegal.ru](mailto:zimarev@starelegal.ru)  
+7 (495) 1991 528



Дмитрий Горшков  
Юрист  
[gorshkov@starelegal.ru](mailto:gorshkov@starelegal.ru)  
+7 (495) 1991 528