

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО №19/17

Исключение мошенничества из числа страховых рисков является законным // Особое мнение судьи Кобылянского В.В.

Верховный суд рассмотрел дело о правомерности отказа в выплате страхового возмещения в случае мошеннических действий ([определение Верховного суда Российской Федерации от 11 октября 2017 года № 309-ЭС17-9038](#))

Фабула

Между сторонами заключен договор страхования груза (автомобиля). В период действия договора застрахованный груз не прибыл к месту назначения. Постановлением следователя возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту мошенничества.

Страховая компания отказала в выплате страхового возмещения, сославшись на условия договора страхования, согласно которым хищение в результате мошенничества не относится к страховым случаям.

Суд первой инстанции [удовлетворил иск](#) страхователя, указав, что постановление о возбуждении уголовного дела по признакам мошенничества не является основанием для освобождения страховщика от обязанности выплатить страховое возмещение, так как в отличие от приговора по уголовному делу не имеет преюдициального значения.

Суд апелляционной инстанции [решение отменил](#) и отметил, что несмотря на то, что постановление о возбуждении уголовного дела содержит предварительную квалификацию преступления, иных доказательств, свидетельствующих об иной форме хищения, не представлено.

Суд округа [отменил постановление](#) и согласился с выводами суда первой инстанции об удовлетворении иска.

Коллегией отмечено, что уголовно-правовая квалификация хищения, в зависимости от его формы и способа, указанная в постановлении о возбуждении уголовного дела, является лишь

предварительной оценкой лица, производящего дознание, установленных к этому моменту обстоятельств хищения. Мошеннические действия являются преступлением, за которое предусмотрена уголовная ответственность, и именно суд может рассматриваться в качестве компетентного органа, определяющего окончательную квалификацию преступления применительно к нормам УК РФ.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11 октября 2017 года № 309-ЭС17-9038 решение суда [отменено](#), постановление апелляционного суда, которым отказано в иске, оставлено в силе.

По мнению коллегии, договор страхования предусматривает случаи, исключенные из перечня страховых событий (на которые не распространялось страхование). Одним из таких случаев являлось наступление убытков в результате мошеннических действий в соответствии со статьей 159 УК РФ. Вопрос о том, имело ли место причинение убытков в результате совершения мошеннических действий, может быть разрешен арбитражным судом и при отсутствии вступившего в законную силу приговора суда по уголовному делу.

Судебная коллегия отметила, что содержащаяся в постановлении предварительная квалификация преступления создает в гражданском деле о взыскании страхового возмещения [презумпцию](#) по вопросу о юридической квалификации деяния, в результате которого возникли убытки.

Оценка Stare Legal

По нашему мнению, позицию Верховного Суда вряд ли можно признать обоснованной.

Согласно статье 9 Закона «Об организации страхового дела», предполагаемое событие, на случай которого проводится страхование, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

С учетом того, что условия договора страхования подготовлены страховщиком как профессиональным участником, страхователю должна быть обеспечена объективная возможность доказывания факта наступления страхового случая на момент причинения вреда.

Мошенничество – это преступление, предусмотренное Уголовным кодексом. Согласно нормам уголовного законодательства, квалификация совершенного деяния как преступления, может быть установлена только приговором суда.

В этом смысле, сам факт утраты (хищения) имущества может быть подтвержден до приговора суда, в том числе, постановлением о возбуждении уголовного дела.

Однако обстоятельства способа совершения хищения, умысел виновного лица и отношение к этому потерпевшего (что составляет состав мошенничества) на этапе возбуждения уголовного дела достоверно установить невозможно.

Таким образом, поскольку страховщик сформулировал условие о мошенничестве, как обстоятельстве, исключающим страховую выплату, неблагоприятные последствия в виде невозможности установления этого обстоятельства до приговора суда должны быть возложены на страховщика.

Именно страховщик вправе обратиться с заявлением по правилам статьи 311 АПК РФ в случае, если впоследствии судом будет дана

квалификация совершенному преступлению как мошенничеству.

Необходимо отметить, что гражданская коллегия Верховного Суда, рассматривая дело со схожими обстоятельствами, написала отличные от экономической коллегии выводы.

Согласно [определению ВС РФ от 21 апреля 2015 г. по делу №18-КГ15-47](#) выплата страхового возмещения не может быть поставлена в безусловную зависимость от указанной в постановлении о возбуждении уголовного дела уголовно-правовой квалификации деяния.

Также по-разному разрешают подобные дела и нижестоящие суды.

Так, Арбитражный суд Московского округа в нескольких постановлениях признал иск страхователя в подобной ситуации обоснованным (постановления [от 25.08.2017 по делу №А40-220378/2016](#), [от 26.01.2017 по делу №А40-37296/2016](#), [от 27.04.2016 №А40-185418/14](#), [от 01.08.2016 по делу №А40-202333/2015](#), [от 15.03.2016 по делу №А40-153925/2014](#), [от 04.02.2016 по делу №А40-50148/2015](#)).

В других делах Арбитражный суд Московского округа признал такой иск не подлежащим удовлетворению (постановления [от 25.07.2017 по делу №А40-81236/16](#), [от 30.01.2017 по делу №А40-65735/16](#), [от 18.05.2016 года дело №А40-96397/15](#)).

Различные подходы судей округа выразились в постановлении [от 08.08.2017 по делу №А40-244816/16](#). Судья Кобылянский В.В., подписав постановление, изложил [особое мнение](#), в котором с выводами коллегии не согласился, предвосхитив позицию Верховного Суда за неделю до передачи жалобы для пересмотра.

Подписаться на обзоры и алерты можете на нашем [сайте](#).

Информационное письмо для вас подготовили



Кирилл Зимарев
Партнер

+7 916 757 20 49
zimarev@starelegal.ru



Дмитрий Горшков
Помощник юриста

+7 925 122 76 70
gorshkov@starelegal.ru