

АЛЕРТ №18 от 01.10.2018

«Право собственности по договору сублизинга переходит при наличии долга»

Суд признал за сублизингополучателем право собственности на предметы лизинга несмотря на наличие долга сублизингодателя перед лизинговой компанией

[Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 июля 2018 г. по делу №А53-29979/2017](#)

Фабула

Сублизингополучатель обратился с иском к АО «Росагролизинг» и ООО «Ростовагролизинг» о признании права собственности на предметы лизинга.

В обоснование требований истец указал на исполнение обязательства по оплате лизинговых платежей и выкупной стоимости в полном объеме.

Лизинговая компания возражала против удовлетворения иска, поскольку у сублизингодателя имелась задолженность по договору лизинга в размере 30 млн. руб. и ему было направлено уведомление об одностороннем отказе.

Суд первой инстанции [удовлетворил иск в полном объеме](#), признав право собственности за сублизингополучателем.

Суд отметил, что сублизингодатель является исключительно финансовым посредником, роль фактически сводилась к доведению финансирования между лизингодателем и сублизингополучателем и размещению имущества лизингодателя посредством заключения договоров сублизинга.

АО «Росагролизинг» в апелляционной жалобе ссылалось, в частности, на согласованность действия лизингополучателя и сублизингополучателя.

Тем не менее, данные доводы судом апелляционной инстанции были отклонены.

Неисполнение обязательств ООО «Ростовагролизинг» перед АО «Росагролизинг» не является основанием для прекращения обязательств перед истцом по передаче техники в собственность. Общество не лишено права на обращение в суд с требованием о взыскании с ООО «Ростовагролизинг» лизинговых платежей по договору лизинга.

Решение суда первой инстанции [оставлено без изменения](#).

Суд округа, рассматривая кассационную жалобу лизингодателя, отклонил довод о невозможности признать право собственности на предметы лизинга, поскольку лизингодатель отказался от исполнения договоров лизинга. Кассация отметила, что полный расчет по договорам сублизинга был произведен сублизингополучателем ранее одностороннего отказа от их исполнения.

Кассационная жалоба [оставлена без удовлетворения](#).

Оценка

Пункт 9 постановления Пленума №17 прямо указывает, что в случае заключения договора сублизинга, когда функция лизингополучателя сводится исключительно к финансовому посредничеству, риск неоплаты (неперечисления) лизинговых платежей возлагается на лизингодателя.

Исключение составляют те случаи, когда сублизингодатель и сублизингополучатель действовали согласовано.

Судебная практика по этому вопросу довольно однозначна, суды строго следуют этому разъяснению.

Так, ВС РФ в определении от 24.11.2015 года по делу №А12-37348/2014 указал, что закон и действующая судебная практика допускают признание за сублизингополучателем прав на выкупленное из сублизинга имущество с переложением рисков от такого признания на сторон по договору лизинга.

Такой же вывод в судебных актах окружных судов: Арбитражный суд Поволжского округа в постановлениях от 20.02.2018 года №А12-21834/2017, от 24.01.2018 года №А49-2835/2017, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в постановлениях от 25.12.2017 по делу №А53-

7115/2017, от 25.12.2017 по делу №А53-4010/2017, от 25.12.2017 по делу №А53-14541/2017, от 21.12.2017 по делу №А53-7579/2017.

Подписаться на обзоры можете на сайте: www.sllaw.ru

Архив доступен на сайте Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу tpprf-leasing.ru/analit_starelegal/

Информационное письмо подготовили



Кирилл Зимарев
Партнер
zimarev@starelegal.ru



Андрей Емелин
Юрист
emelin@starelegal.ru