

АЛЕРТ №10 «Соотнесение сальдо по нескольким договорам лизинга не является зачетом»

Верховный Суд отказал в передаче для рассмотрения кассационной жалобы лизингополучателя-банкрота на недопустимость зачета при соотнесении сальдо по трем договорам лизинга

[Определение Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2018 года по делу №305-ЭС18-7948](#)

Фабула

Конкурсный управляющий лизингополучателя-банкрота обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения, рассчитав сальдо встречных обязательств в размере 1,6 млн. руб. из расторгнутого договора лизинга.

Суд первой инстанции указал, что между сторонами всего заключено три договора лизинга. Указанные договоры подлежат рассмотрению как взаимосвязанные, в связи с чем, сальдо встречных обязательств должно определяться по всем договорам с определением **ИТОВОЙ** завершающей обязанности одной из сторон в отношении другой.

Поскольку итоговое общее сальдо встречных обязательств по всем договорам лизинга составляет убыток лизингодателя суд [отказал](#) в удовлетворении иска.

Дополнительно суд отметил, что заключенные договоры лизинга являются взаимосвязанными сделками, поскольку преследуют единую хозяйственную цель, предметы лизинга имеют единое хозяйственное назначение, предметы лизинга консолидированы в собственности одного лица, между заключением договоров лизинга непродолжительный период времени.

Соотнесение сальдо таким образом предотвратит ситуации, при которых та или иная сторона злоупотребляет своими правами, например, не исполняет обязательства по основной массе договоров лизинга, оплачивая при этом исключительно ликвидный предмет лизинга.

Апелляционный суд [оставил без изменения](#) решение, отметив, что нахождение лизингополучателя в процедуре банкротства не должно ставить его в лучшее положение по сравнению с лизингодателем, поскольку взыскание лизингополучателем неосновательного обогащения по одному из договоров лизинга при невозможности взыскания лизингодателем убытков по двум другим договорам лизинга будет являться злоупотреблением правом лизингополучателя.

Суд округа [оставил без изменения](#) судебные акты без изменения, в числе прочего, сославшись на то, что соотнесение сальдо по нескольким договорам лизинга не является зачетом по смыслу ст. [410](#) ГК РФ и постановления Пленума №17.

Верховный Суд, рассматривая жалобу конкурсного управляющего, [отказал в ее передаче для рассмотрения](#), не согласившись с доводами.

Оценка Stare Legal

В 2017 году Верховный Суд рассмотрел сразу две кассационные жалобы по вопросу соотношения сальдо по нескольким договорам лизинга. (определение СКЭС ВС РФ [от 02.05.2017 года по делу №305-ЭС16-20304](#), [от 14.11.2017 года по делу №306-ЭС175704](#)).

В этих двух делах Верховный Суд довольно однозначно написал, что соотношение друг с другом сальдо встречных обязательств по нескольким договорам лизинга фактически означает проведение зачета по смыслу статьи 410 ГК РФ.

Существенным признаком невозможности расчета общего сальдо по всем договорам выделена несвязанность этих договоров.

Этот признак и попытались обойти суды в рассматриваемом деле. Судами приведены доводы преследовании единой хозяйственной цели, единого хозяйственного назначения предметов лизинга и заключение договоров лизинга в непродолжительный период времени.

Однако, те же самые доводы о взаимосвязанности договоров, приведенные лизингодателями при рассмотрении дела в Верховном Суде, не были признаны коллегией достаточными.

Поэтому судебные акты по рассматриваемому делу не совсем соответствуют позиции Верховного Суда.

Кроме того, если в судебных актах первой и апелляционной инстанции суды, приводя доводы о взаимосвязанности, хотя бы пытались отграничить данную ситуацию от дел, рассмотренных Верховным Судом, то, в постановлении суда округа напрямую, в противоречие с позицией Верховного Суда, написано, что соотношение сальдо по нескольким договорам лизинга не является зачетом.

Указанное свидетельствует, что несмотря на четко обозначенную позицию Верховного Суда по вопросу соотношения общего сальдо по нескольким договорам лизинга, в некоторых случаях можно найти способы ее обойти, и, как следует из отказного определения, существенных нарушений норм материального права допущено при этом не будет.

Подписаться на наши обзоры можете на нашем сайте: www.starelegal.ru.

Архив доступен на сайте Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу tpprf-leasing.ru/analit_starelegal/.

Информационное письмо подготовили



Кирилл Зимарев
Партнер

+7 916 757 20 49
zimarev@starelegal.ru



Дмитрий Горшков
Юрист

+7 925 122 76 70
gorshkov@starelegal.ru