

АЛЕРТ №08 «Уступка за пятьдесят процентов от суммы сальдо является неравноценной»

Сделка по уступка прав требования, вытекающих из расторжения договора лизинга за 50% от полученной суммы является неравноценной и подлежит признанию недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2018 по делу №А32-39155/2014](#)

Фабула

Между лизингополучателем и цессионарием заключены четыре договора уступки, по которым переданы права требования к лизингодателю, вытекающее из четырех расторгнутых договоров лизинга, «в том числе, неосновательного обогащения, аванса, выкупных платежей, амортизации, пени, процентов, убытков». По условиям договора за уступаемое право цессионарий уплачивает cedentu 1 тыс. руб. в день подписания договора и 50% от полученной суммы неосновательного обогащения в течение 10 календарных дней с момента получения (взыскания) денежных средств.

Временный управляющий лизингополучателя обратился с заявлением о признании недействительными договоров цессии в соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве как совершенных при неравноценном встречном исполнении обязательств.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд указал, что не представлено доказательств того, что на согласованных условиях аналогичные сделки могли быть заключены на более выгодных условиях, не представлено оценки уступленного права, его ликвидности. Судом отмечено, что

ходатайств о назначении экспертизы лицами, участвующими в деле, не заявлено.

Не соотношение номинальных значений сумм, отраженных в договорах и возможной суммы финансовой выгоды в размере 50% не свидетельствует о неравноценном встречном исполнении с учетом работы, проводимой цессионарием.

Однако суд апелляционной инстанции с указанными выводами не согласился. Апелляционный суд установил, что цессионарий подал четыре иска к лизингодателю на основании четырех договоров цессии. В трех из них сальдо встречных обязательств по соответствующему договору лизинга сложилось в пользу лизингополучателя.

По этим договорам уступки апелляционный суд отметил, что установленная цена сделок (50% от полученной с должника суммы неосновательного обогащения) существенно ниже передаваемых по сделкам прав требования и пришел к выводу о совершении оспариваемых сделок с неравноценным встречным исполнением и их недействительности.

Данные выводы соответствуют обстоятельствам, установленными судами при рассмотрении дел №А40-49147/16, №А40-85655/17, №А40-98037/2016, по которым ОАО «Венчур Капитал» на основании спорных трех договоров уступки прав требования взыскивал с ООО «Экспобанк» суммы неосновательного обогащения в результате расторжения договоров лизинга.

Суд кассационной инстанции [поддержал](#) позицию суда апелляционной инстанции о наличии оснований для признания оспариваемых сделок недействительными

Оценка Stare Legal

Завершающая обязанность одной стороны договора лизинга по отношению к другой (сальдо встречных обязательств) определяется судом по правилам Постановления №17.

До момента определения судом неизвестно в каком размере и в чью пользу сложилась завершающая обязанность.

Эта неопределенность приводит к сложностям при оспаривании договоров цессии, по которым передаются права требования из расторгнутого договора лизинга.

Для вывода о неравноценности суду нужно сопоставить цену в договоре уступки и размер передаваемого права, при этом размер передаваемого права будет установлен только в будущем.

При рассмотрении таких споров в некоторых случаях суды назначают экспертизу, чтобы определить рыночную стоимость переданных прав. Определяя рыночную цену, эксперт применяет те же правила Постановления №17, что, по нашему мнению, не совсем правильно.

В данном случае, для определения размера переданных прав суд сослался на решения судов, в которых была рассчитана завершающая обязанность.

Целью передачи прав из расторгнутого договора лизинга обычно является вывод активов неплатежеспособного лизингополучателя, нередко приобретателями этих прав являются профессиональные участники, занимающиеся предъявлением исков к лизинговым компаниям.

Приведенные судебные акты показывают, что оспаривание сделок уступки права при наличии приведенных оснований может этому препятствовать.

Подписаться на наши обзоры можете на нашем сайте: www.starelegal.ru.

Архив доступен на сайте Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу tpprf-leasing.ru/analit_starelegal/.

Информационное письмо подготовили



Кирилл Зимарев
Партнер

+7 916 757 20 49
zimarev@starelegal.ru



Андрей Емелин
Юрист

+7 920 100 91 91
emelin@starelegal.ru