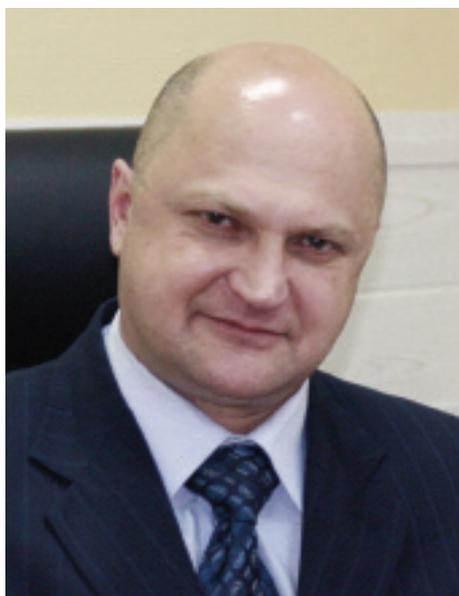


ЗАЧЕМ ЛИЗИНГ РОССИИ?

Основным фактором, тормозящим развитие лизинга в России, было и остается отсутствие промышленной политики государства в отношении лизинга. И сегодня все еще непонятно, чем является лизинг для государства.



Евгений Царев,
руководитель аппарата подкомитета по лизингу
Комитета по финансовым рынкам
и кредитным организациям ТПП РФ,
директор НП «ЛИЗИНГОВЫЙ СОЮЗ»

Лизинг – это прежде всего финансовый инструмент. Инструмент всегда необходим для реализации чего-либо. Но лизинг – это еще инструмент инвестиционный, а значит, может и должен служить инструментом инвестиционной политики. Если государству для реализации своей промышленной политики, и прежде всего для обновления значительно устаревших основных фондов в тех или иных отраслях экономики, необходим лизинг, то и отношение к нему как к финансовому инструменту должно быть соответствующим. Понятно, что государство стремится к обновлению оборудования и стимулирует развитие лизинга как эффективное средство для решения этой задачи. При этом стимулирование абсолютно не означает развитие только государственного лизинга через его бюджетное финансирование. Напротив, лизинг как инвестиционный инструмент открывает значительные перспективы привлечения НЕБЮДЖЕТНЫХ

инвестиций в обновление основных фондов. Стимулировать же можно, например, спрос на лизинг в тех или иных отраслях экономики. В любом случае промышленная политика государства должна быть понятна лизинговому бизнесу, а лизинг государству в этом деле поможет.

Значительные сложности с финансированием проектов продолжают испытывать лизинговые компании, которые не «при банках» или которые не кэптивные. Банки крайне неохотно финансируют сторонние лизинговые компании, а объем такого финансирования не вселяет оптимизма. Не случайно значительное число устойчивых лизинговых компаний, проекты которых кредитными учреждениями эффективно финансируются, все чаще становятся подразделениями этих банков, а лизинговые проекты – разновидностью банковского продукта. Это в свою очередь зачастую сужает возможности лизинга.

Одной из важнейших проблем развития лизинга в России является сложившаяся

негативная практика, связанная с реализацией имущественных прав лизинговых компаний. С одной стороны, в соответствии с законодательством РФ, имеет место беспорное право собственности лизинговых компаний на передаваемое в лизинг имущество, вплоть до выплаты последнего лизингового платежа лизингополучателем. С другой стороны, в случае дефолта лизинговой сделки (лизингополучатель прекратил выплачивать лизинговые платежи, и договор расторгается), а лизингополучатель отказывается добровольно возвращать лизинговое имущество, имущественное право лизинговой компании крайне сложно реализовать. Это становится возможным только через суд. Арбитражное производство растягивается на год и более (с момента расторжения договора и до получения исполнительного листа). Лизинговое имущество в этот период, как правило, в полном объеме эксплуатируется, а его стоимость к моменту изъятия приближается к нулю. Следует





отметить также, что в процессе арбитражного производства судьи практически всегда отказывают лизинговой компании в применении в отношении лизингового имущества обеспечительных мер, таких как запрет на его эксплуатацию, передачу на ответственное хранение и т. д.

Таким образом, можно говорить о крайне сложной ситуации с реализацией имущественных прав лизинговой компании, если лизингополучателем оказывается недобросовестная компания. Речь здесь идет как о пробелах в законодательстве (невозможность применения законных методов внесудебного порядка изъятия лизингового имущества – исполнительная надпись нотариуса, механизм судебного приказа), так и о правоприменительной практике на местах.

Как уже говорилось, арбитражное производство в связи с изъятием лизингового имущества – довольно длительный процесс. В этот период в отношении лизингового имущества со стороны имеют место

деяния, которые вполне можно квалифицировать как уголовные. Например, имущество может незаконно продаваться или скрывается от собственника. Однако органы внутренних дел в большинстве случаев заявления от потерпевшей стороны не принимают и трактуют подобные деяния как спор хозяйствующих субъектов.

Существует проблема судебных разбирательств между лизинговыми компаниями и налоговыми органами по вопросам правомерности применения налоговых вычетов по НДС. При этом основным мотивом отказов в принятии к зачету или возмещению из бюджета сумм НДС является неуплата в бюджет НДС контрагентами лизинговых компаний (поставщиками лизингового оборудования). Налоговыми органами перекладывается ответственность за третьих лиц на лизинговые компании. Подавляющее число судов различных инстанций принимают решения в пользу лизинговых компаний, что не меняет в основном позиции налоговых органов.

Следует сказать о негативной арбитражной практике при вынесении решений по искам лизинговых компаний к недобросовестным лизингополучателям с требованием о полной выплате лизинговых платежей в соответствии с законодательством и условиями договора лизинга.

Например, лизинговые платежи перестали уплачиваться в середине срока договора лизинга. Договор лизинга расторгнут. Лизинговое имущество изъято. Лизинговая компания подает иск к лизингополучателю о выплате неуплаченных лизинговых платежей в соответствии с договором лизинга. Лизингополучатель подает встречный иск к лизинговой компании о возврате полной стоимости лизингового имущества на основании того, что имущество возвращено, а в составе частично уплаченных лизинговых платежей присутствует его выкупная стоимость. Таким образом, создается ситуация, способствующая прямым злоупотреблениям лизингополучателей. Можно, например, взять в лизинг имущество. Использовать его, допустим, год-два. Затем вернуть это имущество лизинговой компании и взыскать через суд полную стоимость имущества. Экономическая сущность лизинговой сделки не принимается в расчет. А прецедентное решение окажет крайне негативное влияние на всю лизинговую отрасль.

Уже не первый год в Основных направлениях налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации, публикуемых Минфином России, поднимается вопрос об отмене основной преференции в российском лизинге – права применения ускоренной амортизации лизингового имущества с коэффициентом не выше 3.

Механизм ускорения амортизации лизингового имущества был введен в Российской Федерации в связи с острой необходимостью обновления основных фондов практически во всех отраслях экономики. Если же говорить о малом и среднем бизнесе, то здесь лизинг является зачастую единственной возможностью для старта своей деятельности или обновления оборудования.

Подкомитет по лизингу неоднократно проводил мероприятия, посвященные проблеме возможной отмены ускоренной амортизации в лизинге, в том числе в Государственной Думе Российской Федерации. Было подготовлено финансово-экономическое обоснование позиции лизингового сообщества по данному вопросу. Можно говорить о том, что бюджет государства ничего не выигрывает в случае отмены ускоренной амортизации в лизинге, в долгосрочной перспективе – значительно проигрывает по всем налогам от лизинга. А вот негативное влияние на лизинг будет трудно переоценить. Речь может идти о схлопывании всей отрасли. ■